

Úvodní zápis kontrolního výboru obce Zakřany ve věci výstavby chodníku od MŠ ke Zbýšovu firmou Miloš Ryšavý ze dne 13.12.2017

Účastníci: p. Jiří Havlát, p. Luděk Prokeš, p. Ladislav Syrový

Program: **Prověření smluv, ceny a kvality provedené stavby, včetně dodržení postupu prací**

Shrnutí situace :

Počátečním impulsem pro prošetření celé akce bylo zjištění, že více než dvacet kusů nájezdových obrubníků je po necelém roce provozu chodníku popraskaných. Kontrolní výbor se tedy rozhodl prozkoumat stav a průběh celé stavby, včetně cen a dodržení projektu.

Po celou dobu jsme vycházeli z originálních dokumentů Průvodní zprávy, Souhrnné technické zprávy, Vzorových řezů a nákresů a ostatních dokladů spojených s touto akcí, které jsou k dispozici na OÚ v Zakřanech, jakožto i z e-mailové a telefonické komunikace s účastníky této stavby.

Zjištění kontrolního výboru:

1/ V záležitosti popraskaných obrubníků jsme kontaktovali majitele zhotovitelské firmy pana Ryšavého s žádostí o vyjádření ke zmíněným obrubníkům a zároveň k podbetonování nájezdů k jednotlivým domům, což bylo obsahem projektu.

Originály e-mailové komunikace mám k dispozici a pan Ryšavý se v nich vyjádřil zhruba takto:

Chodník nevykazuje žádné závady, nájezdové obrubníky oddělující silnici a chodník jsou všechny v celé délce podbetonovány. K prasknutí části nájezdových obrubníků cca 20 ks mohlo dojít při dobalování krajnice asfaltovou balenou, frézováním a pojížděním válem nebo deskou pro úpravu asfaltové balené, kde mohl vál najet částečně na obrubník a ten mohl prasknout. Při předání stavby v loňském roce bylo vše v pořádku a žádný obrubník nebyl prasklý. Nájezdy a vjezdy jsou provedeny dle projektové dokumentace a jsou všechny ve štěrkodrti prolité cementovou maltou nebo betonovou směsí. I tyto vjezdy a nájezdy nevykazují žádné závady a jsou v naprostém pořádku.

Na základě tohoto dopisu jsem nejprve telefonicky kontaktoval pana ing. Matouška, jakožto projektanta a stavební dozor v jedné osobě. Ten mi na dotaz ohledně podbetonování nájezdů nejprve odpověděl, že od MŠ po 1.kopce podbetonovány nejsou, ale že prý "bylo dohodnuto", že se to dodělá. Předělány prý byly nájezdy od 1.kopce ke Zbýšovu. Když jsem se jej zeptal, co jako stavební dozor tedy dělal a proč to není v kolaudačním zápisu, tak zavěsil telefon...

Následně jsem kontaktoval SÚS Jmk, vedoucího cestmistrovství Rosice pana Tůmu, s prosbou o reakci na sdělení pana Ryšavého, že k prasknutí obrubníků mohlo dojít dobalováním krajnice asfaltem, které tady SÚS prováděla. Zde je odpověď p. Tůmy:

Dobalování krajnice asfaltovou směsí neděláme poprvé, nikdy jsem se s podobným problémem nesetkal. Silniční fréza se k obrubníku nedostane vznikne tam pás asi 5cm který se odstraňuje ručně, vál jezdí jen v podélném směru v žádném případě nenajíždí na obrubník. Pokud jsou prasklé jen nájezdové obrubníky tak je pravděpodobně chyba v jejich uložení do betonu, kdy obrubník nevydrží tlak přejíždějící techniky. To ale musí posoudit někdo jiný.



Další problém, který se objevil v průběhu šetření, je podbetonování nájezdů k rodinným domům (vjezd k RD).

Vjezdy, nebo jejich část části, nejsou dle dostupných informací řádně podbetonovány – zřejmě nebyl dodržen technologický postup a složení vjezdů neodpovídá vzorovému řezu, jsou ovšem fakturovány jako podbetonované.

Využili jsme možnosti nahlédnout do skladby vjezdu při stavebních pracích, které se prováděly u č.p. 202 (informovali jsme zastupitele a p. starostu, že je zde odstraněna část nájezdu a že je možno si zde složení nájezdu prohlédnout – pořídili jsme foto a video dokumentaci kterou jsme připraveni doložit, pokud této šance někdo nestihl využít).

Na videu je zřejmé, že zde podbetonování nájezdu není provedeno.

Při prohlídce samotných chodníků je zřejmé, že na některých místech dochází k jejich propadání.

2/ Celková cena provedené stavby

Druhý zásadní problém, na který jsme narazili v průběhu šetření, je rozpor mezi rozsahem proplacených prací, které obec převzala a skutečností.

Dle smlouvy měla realizační společnost provést a obcí bylo převzato a zapláceno 262,4 m² nájezdů k rodinným domům přes zelený pás (v rozpočtu - úprava vjezdů - chodník – oplocení). Při prohlídce a přeměření skutečného stavu na místě realizace jsme zjistili, že cca 108 m² nebylo vůbec realizováno (jedná se o cca 11 kompletních nájezdů a další, které neodpovídají deklarované šířce 1,6m).

Dle zjištěných informací realizační firma Ryšavý požadovala v případě delšího nájezdu, než je 1,6 m který byl kalkulován, doplatek po majitelích dotčených nemovitostí (tím pádem nebyly vícepráce).

Při našich propočtech zde zřejmě byla obci způsobena škoda a došlo k bezdůvodnému obohacení realizační firmy ve výši cca 92.000,- Kč bez DPH – v této částce není ještě započítaná adekvátní část nákladů na přesuny hmot, odvozy a poplatky za skládku. Což tuto škodu ještě navýší.

Další rozpor je v položce:

24	565131111RT2	Podklad z obal kamen. ACP 16+, š. do 3 m, tl. 5 cm, plochy 201-1000 m ²	m ²	291,00000	230,00	66 930,00
		asfalt : 0,5*(567+15)		291,00000	230,00	66 930,00

Dle informací SÚS Jmk zde nebyl tento materiál použit a byl zřejmě nahrazen jiným levnějším materiálem.

Jedná se o podkladní asfalt od obrubníku k vozovce.

Závěr :

Celkově shrnuto, zde nacházíme základní pochybení stavebního dozoru a představitelů obce, kteří tuto zakázku převzali ve stavu, kdy dle indicií nebyla zřejmě řádně provedena dle projektové dokumentace. Byly zde použity jiné materiály a jiné technologické postupy, které mohou mít negativní vliv na životnost daných chodníků a nájezdů a pravděpodobně tím obci vznikla škoda většího rozsahu.

K této záležitosti kontrolní výbor doporučuje zastupitelstvu obce nechat nedostatky prověřit nezávislým odborníkem, kterého nemohou ovlivnit osoby spojené s touto akcí.

V neposlední řadě se kontrolní výbor podivuje nad průběhem samotného stavebního dozoru a kontrolních dnů na zmíněné stavbě. Pokud projektant ing. Matoušek přiznal, že všechny nájezdy podbetonovány nejsou, jaký smysl tedy kontrolní dny a pak i samotný kolaudační zápis měly?

Pan starosta se ve Zpravodaji Zakřan 2/2017 pochlubil, že z vlastní vůle nechal udělat zátěžový test na vjezdu na chodník. Tento test ovšem nic nemění na tom, že nájezdy pravděpodobně podbetonovány nejsou, leč byly firmou Ryšavý vyfakturovány a obcí zaplacený. Škoda, že s touto iniciativou přichází pan starosta až v době, kdy se celou věcí začal zabývat kontrolní výbor a že nekonal před rokem, když celou akci přebíral. Přítomnost štěrkokocementové malty si nechává potvrdit laboratoří, která usoudí, že by bylo třeba nutné udělat sondu a chemický rozbor... Toto vše jsme si mohli ušetřit, když jsme vyzývali zastupitele a p. starostu, ať se jdou podívat na rozdělaný nájezd před č.p. 202. "Betonové lože", které by se mělo dát rozbít pouze sbíječkou, se drolilo pod náporu malé zahradnické lopatky... Z toho vyplývá, že ze strany pana starosty Veverky se jedná o pouhý alibismus, který nikterak neřeší výše uvedené nedostatky ohledně zmíněného chodníku. V krátké době je to druhý případ, na který se kontrolní výbor zaměřil a zdá se, že se jedná o další problém...

I přesto, že vedení obce není příliš nakloněno aktivitám kontrolního výboru, výsledky šetření (a získané peníze) nám dávají za pravdu, že celé počínání smysl má.

S pozdravem za kontrolní výbor:

Jiří Havlát

Luděk Prokeš