

MĚSTSKÝ ÚŘAD ROSICE

Odbor stavební úřad

Palackého nám. 13, 665 01 Rosice
pracoviště Žerotínovo nám. 1, 665 01 Rosice

Č. j.: MR-S 12 992-09-OSU-Bo-255

V Rosicích dne 07.11.2016



ROZHODNUTÍ – VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Odbor stavební úřad Městského úřadu Rosice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") pověřený opatřením Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 25.09.2013 pod č.j. JMK 109011/2013 v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 31.12.2009 podala a následně doplnila:

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha, kterou zastupuje SUDOP BRNO, spol. s r.o., IČO 44960417, Kounicova 688/26, 602 00 Brno

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 odst. 1 a 92 odst. 1 v souladu s § 190 odst. 3 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y

Elektrizace trati vč. PEÚ Brno - Zastávka u Brna
(dále jen "stavba").

Stavba se dle předložené žádosti a jejího zúžení nachází na pozemcích:

1121/2 (orná půda), 1997/2 (ostatní plocha), 1997/4 (ostatní plocha), 1997/5 (ostatní plocha), 1997/6 (ostatní plocha), 1997/7 (ostatní plocha), 1997/9 (ostatní plocha), 1997/10 (ostatní plocha), 1997/14 (ostatní plocha), 1997/15 (ostatní plocha), 2012/1 (ostatní plocha), 2012/8 (ostatní plocha), 1997/1 (ostatní plocha), 1997/28 (ostatní plocha), 1997/29 (ostatní plocha), 1998/1 (ostatní plocha), 1998/10 (ostatní plocha), 2012/19 (ostatní plocha), 2012/20 (ostatní plocha), 2025 (zastavěná plocha a nádvoří), 1997/12 (ostatní plocha), 1997/18 (ostatní plocha), 1997/30 (ostatní plocha), 1997/31 (ostatní plocha) vše v k.ú. Horní Heršpice;

1067/5 (ostatní plocha), 975/13 (vodní plocha), 1067/6 (ostatní plocha), 975/1 (vodní plocha), 976 (ostatní plocha), 977/1 (ostatní plocha), 978 (ostatní plocha), 1020 (vodní plocha), 979/7 (ovocný sad), 979/44 (zahrada, původně označen 979/10), 979/45 (ostatní plocha, původně označen 979/4), 979/46 (ovocný sad, původně označen 979/7) vše v k.ú. Bohunice;

1757/120 (ovocný sad původně označen 1757/1), 1903/2 (vodní plocha), 862/1 (ostatní plocha, původně označen 862), 863 (orná půda), 1885/1 (ostatní plocha), 1886 (ostatní plocha), 1887 (ostatní plocha), 1888 (orná půda), 1889 (zastavěná plocha a nádvoří), 1890/1 (ostatní plocha), 1890/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 1890/3 (zastavěná plocha a nádvoří), 1890/4 (ostatní plocha), 1891 (ostatní plocha), 1892 (ostatní plocha), 1893 (ostatní plocha), 1894 (ostatní plocha), 1895/1 (ostatní plocha), 1895/2 (ostatní plocha), 1896/1 (ostatní plocha), 1896/2 (ostatní plocha), 1897 (zastavěná plocha a nádvoří), 1898 (zahrada), 1901 (ostatní plocha), 1902 (ostatní plocha), 2924 (zastavěná plocha a nádvoří), 2925 (zastavěná plocha a nádvoří), 2926 (zastavěná plocha a nádvoří), 2927 (zastavěná plocha a nádvoří), 2928 (zastavěná plocha a nádvoří), 2929/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 1757/34 (ovocný sad), 1900 (orná půda) vše v k.ú. Starý Lískovec;

1638/10 (ostatní plocha), 1514 (vodní plocha), 168 (ostatní plocha), 540 (ostatní plocha), 1516/1 (ostatní plocha), 1516/2 (ostatní plocha), 1517 (zastavěná plocha a nádvoří) vše v k.ú. Ostropovice;

2542 (ostatní plocha), 3548 (ostatní plocha), 3549 (ostatní plocha) vše v k.ú. Bosonohy;

1502 (ostatní plocha), 1491/1 (ostatní plocha), 1530 (zastavěná plocha a nádvoří), 1531 (zastavěná plocha a nádvoří), 1532 (ostatní plocha), 1533 (ostatní plocha), 1534 (ostatní plocha), 1535 (ostatní plocha) vše v k.ú. Troubsko;

3419/18 (ostatní plocha), 5084 (orná půda), 7464/17, 5899 (orná půda), 5065 (orná půda), 2623/9 (ostatní plocha), 5067 (orná půda), 5072 (orná půda), 7464/18 (lesní pozemek), 5069 (orná půda), 5075 (orná půda), 5088 (orná půda), 7540/4 (ostatní plocha, původně 7540), 7540/3 (ostatní plocha, původně 7540), 5086 (orná půda), 3367 (ostatní plocha), 3441/4 (ostatní plocha), 3441/6 (ostatní plocha), 3441/7 (ostatní plocha), 7538 (ostatní plocha), 7549/1 (ostatní plocha, původně označen 7549), 7549/2 (ostatní plocha, původně označen 7549), 7549/3 (ostatní plocha, původně označen 7549), 5085 (orná půda), 5824 (ostatní plocha), 3472 (ostatní plocha), 3419/16 (ostatní plocha), 2827 (ostatní plocha), 3466/21 (ostatní plocha), 5087 (orná půda), 6466/1 (trvalý travní porost), 2623/7 (ostatní plocha), 2623/8 (ostatní plocha), 1162/3 (ostatní plocha), 2602/3 (orná půda), 2605/2 (trvalý travní porost), 2623/1 (ostatní plocha), 2623/2 (ostatní plocha), 2624 (ostatní plocha), 2628 (lesní pozemek), 3391/2 (ostatní plocha), 3419/15 (ostatní plocha), 3419/29 (ostatní plocha), 3423 (ostatní plocha), 3424 (ostatní plocha), 3441/1 (ostatní plocha), 3441/10 (ostatní plocha), 3441/11 (ostatní plocha), 3441/17 (ostatní plocha), 3442 (zastavěná plocha a nádvoří), 3444 (ostatní plocha), 3445 (ostatní plocha), 3446/1 (ostatní plocha), 3446/2 (ostatní plocha), 3446/4 (ostatní plocha), 3446/5 (ostatní plocha), 3450 (ostatní plocha), 3451 (zastavěná plocha a nádvoří), 3452 (zastavěná plocha a nádvoří), 3454 (zastavěná plocha a nádvoří), 3459 (zastavěná plocha a nádvoří), 3461 (ostatní plocha), 3464/3 (ostatní plocha), 3465/15 (ostatní plocha), 3465/17 (ostatní plocha), 3465/20 (ostatní plocha), 6515/23 (lesní pozemek), 3441/16 (ostatní plocha), 3443 (zastavěná plocha a nádvoří), 3453 (zastavěná plocha a nádvoří), 3457 (ostatní plocha), 3458 (zastavěná plocha a nádvoří), 2637/1 (lesní pozemek), 7461/28 (lesní pozemek), 7461/40 (lesní pozemek), 7472/21 (ostatní plocha), 7464/16 (lesní pozemek), 2637/5 (lesní pozemek), 2637/6 (lesní pozemek), 2637/7 (lesní pozemek), 7461/38 (lesní pozemek), 7461/41 (lesní pozemek), 7472/22 (ostatní plocha), 7464/15 (lesní pozemek), 2825 (zahrada), 2824 (zastavěná plocha a nádvoří), 2826 (zahrada), 5823 (lesní pozemek), 7461/32 (lesní pozemek), 5822 (lesní pozemek), 7461/36 (lesní pozemek), 7461/39 (lesní pozemek), 3466/15 (ostatní plocha), 964/1 (ostatní plocha) vše v k.ú. Střelice;

1607/2 (ostatní plocha), 883, 1541 (ostatní plocha), 896/2 (ostatní plocha), 1530 (ostatní plocha), 890/4 (ostatní plocha), 1572/1 (orná půda), 891/1 (ostatní plocha), 890/3 (ostatní plocha), 1566/10 (ostatní plocha), 744/1 (ostatní plocha), 1566/25 (ostatní plocha), 1540/1 (ostatní plocha), 1602/5 (ostatní plocha), 898/6 (orná půda), 901/2 (trvalý travní porost), 1523/10 (ostatní plocha), 1552 (trvalý travní porost), 1566/24 (ostatní plocha), 1605 (zastavěná plocha a nádvoří), 1606 (ostatní plocha), 1607/1 (ostatní plocha), 1607/3 (ostatní plocha), 1607/4 (ostatní plocha), 1607/7 (ostatní plocha), 1609/13 (ostatní plocha), 1610 (zastavěná plocha a nádvoří), 1611 (zastavěná plocha a nádvoří), 1609/24 (ostatní plocha), 1566/17 (ostatní plocha), 1559/2 (lesní pozemek), 1561/5 (ostatní plocha), 1560/3 (lesní pozemek), 1566/11 (ostatní plocha), 1563/5 (ostatní plocha), 902 (ostatní plocha), 1607/11 (ostatní plocha), 1524/11 (lesní pozemek), 1526/2 (ostatní plocha), 906/5 (ostatní plocha), 907/4 (vodní plocha), 907/5 (vodní plocha), 1566/19 (ostatní plocha), 1559/3 (lesní pozemek), 1558/1 (lesní pozemek), 1609/15 (ostatní plocha), 789 (zahrada), 788/1 (orná půda), 1607/13 (ostatní plocha), 898/5 (orná půda), 1607/14 (ostatní plocha), 900 (vodní plocha), 885/3 (ostatní plocha), 891/3 (ostatní plocha), 1566/12 (ostatní plocha), 908 (orná půda), 910 (ostatní plocha), 742 (trvalý travní porost), 1526/1 (ostatní plocha), 906/6 (ostatní plocha), 901/1 (trvalý travní porost), 1607/10 (ostatní plocha), 1609/11 (ostatní plocha), 884/1 (trvalý travní porost), 885/2 (ostatní plocha), 886/2 (ostatní plocha), 887/1 (orná půda), 1607/6 (ostatní plocha), 1609/8 (ostatní plocha), 1609/10 (ostatní plocha), 1609/14 (ostatní plocha), 1609/17 (ostatní plocha), 1567/2 (ostatní plocha), 1567/1 (ostatní plocha), 1566/1 (ostatní plocha), 1568/3 (ostatní plocha), 1567/3 (ostatní plocha), 1566/2 (ostatní plocha), 1567/5 (ostatní plocha), 1567/6 (ostatní plocha), 1609/18 (ostatní plocha), 1567/4 (ostatní plocha), 1609/19 (ostatní plocha), 1566/4 (ostatní plocha), 1566/6 (ostatní plocha), 1609/22 (ostatní plocha), 1566/7 (ostatní plocha), 1567/7 (ostatní plocha), 1609/21 (ostatní plocha), 1566/8 (ostatní plocha), 1566/9 (ostatní plocha), 1609/23 (ostatní plocha), 1566/14 (ostatní plocha), 1566/22 (ostatní plocha), 788/3 (orná půda), 787/1 (ostatní plocha), 786/1 (ostatní plocha), 787/3 (ostatní plocha), 786/5 (ostatní plocha), 785/2 (ostatní plocha), 785/3 (ostatní plocha), 1609/20 (ostatní plocha), 744/2 (ostatní plocha), 745/2 (ostatní plocha), 743/2 (ostatní plocha), 745/1 (ostatní plocha), 743/1 (ostatní plocha), 1607/15 (ostatní plocha), 885/1 (ostatní plocha), 891/5 (ostatní plocha), 1609/7 (ostatní plocha), 901/4 (trvalý travní porost), 1607/8 (ostatní plocha), 1609/9 (ostatní plocha) vše v k.ú. Omice;

785 (trvalý travní porost), 1020 (vodní plocha), 806/1 (orná půda, p.p.k.552/135), 807 (vodní plocha, p.p.k.552/135), 907 (trvalý travní porost, p.p.k.891/1), 930/1 (orná půda, p.p.k.853/1), 930/31 (orná půda), 1033/1 (ostatní plocha, část původního pozemku 1033 v k.ú. Tetčice), 1027 (ostatní plocha, p.p.k.1500/2), 1023/1 (ostatní plocha, p.p.k.1507/1), 1030 (ostatní plocha, p.p.k.1542), 1017/2 (ostatní plocha), 1017/3 (ostatní plocha), 240 (ostatní plocha), 241 (zastavěná plocha a nádvoří), 242 (zastavěná plocha a nádvoří), 243 (ostatní plocha), 1017/14 (ostatní plocha, původně označen 1017/1), 1018 (ostatní plocha), 908/1 (orná půda, p.p.k.874), 908/1 (orná půda, p.p.k.873), 908/1 (orná půda, p.p.k.868), 908/1 (orná půda, p.p.k.869), 908/1 (orná půda, p.p.k.879/1), 908/1 (orná půda, p.p.k.881/1), 926 (ostatní plocha, p.p.k.837), 908/1 (orná půda, p.p.k.858), 908/1 (orná půda, p.p.k.861), 908/1 (orná půda, p.p.k.880/1), 908/4 (orná půda), 908/1 (orná půda, p.p.k.872), 924 (trvalý travní porost, p.p.k.903), 908/1 (orná půda, p.p.k.870), 908/1 (orná půda, p.p.k.871), 911 (trvalý travní porost, p.p.k.905), 908/1 (orná půda, p.p.k.875), 908/2 (orná půda), 469/3 (zahrada), 908/1 (orná půda, p.p.k.883/2), 908/1 (orná půda, p.p.k.884/2), 908/1 (orná půda, p.p.k.867), 926 (ostatní plocha, p.p.k.900/2), 925 (trvalý travní porost, p.p.k.900/2), 908/1 (orná půda, p.p.k.878/2), 908/1 (orná půda, p.p.k.876), 908/1 (orná půda, p.p.k.882/2),

908/1 (orná půda, p.p.k.856/2), 908/1 (orná půda, p.p.k.864), 908/3 (orná půda), 908/1 (orná půda, p.p.k.877/1), 908/1 (orná půda, p.p.k.859), 924 (trvalý travní porost, p.p.k.893/1), 923 (trvalý travní porost, p.p.k.893/1), 922 (trvalý travní porost, p.p.k.893/1), 921 (trvalý travní porost, p.p.k.893/1), 908/1 (orná půda, p.p.k.854), 908/1 (orná půda, p.p.k.857/1), 825/1 (trvalý travní porost, p.p.k.552/9) vše v k.ú. Tetčice;

2497 (zahrada), 3461/3 (ostatní plocha), 2495 (zahrada), 1678/1 (ostatní plocha), 2370/2 (ostatní plocha), 2393 (ostatní plocha), 5305 (orná půda), 3461/1 (ostatní plocha), 2590 (ostatní plocha), 5010 (ostatní plocha), 3691 (ostatní plocha, část původního pozemku 1033 v k.ú. Tetčice), 3692 (ostatní plocha, část původního pozemku 1017/3 v k.ú. Tetčice), 1602/1 (ostatní plocha), 3462 (ostatní plocha), 3465 (ostatní plocha), 1707/1 (ostatní plocha), 3455/1 (ostatní plocha), st.760 (zastavěná plocha a nádvoří), st.761 (zastavěná plocha a nádvoří), 1707/5 (ostatní plocha), 1707/6 (ostatní plocha), 2635/1 (ostatní plocha), 3448/1 (lesní pozemek), 3448/28 (lesní pozemek), 3448/18 (ostatní plocha), 3448/14 (lesní pozemek), 3448/15 (lesní pozemek), 5294 (orná půda), 2496 (ostatní plocha), 2590 (ostatní plocha), 3448/19 (ostatní plocha), 2369/3 (ostatní plocha), 2369/6 (ostatní plocha), 2369/5 (ostatní plocha) vše v k.ú. Rosice u Brna;

786/2 (ostatní plocha), 1134/1 (ostatní plocha), 1271/2 (ostatní plocha), 789/1 (ostatní plocha, p.p.k.190), 790 (trvalý travní porost, p.p.k.138), 999/7 (ostatní plocha), 1001/1 (trvalý travní porost), 1002/1 (orná půda), 787/2 (ostatní plocha), 827 (ostatní plocha), 769/4 (zahrada), 1271/1 (ostatní plocha), 794/2 (ostatní plocha), 1271/17 (ostatní plocha, původně označen 1271/10), 1271/18 (ostatní plocha, původně označen 1271/10), 763 (zastavěná plocha a nádvoří), 765 (zastavěná plocha a nádvoří), 767 (zastavěná plocha a nádvoří), 768/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 1187 (zastavěná plocha a nádvoří), 791/1 (ostatní plocha, p.p.k.230), 791/3 (ostatní plocha), 791/2 (ostatní plocha, p.p.k.231), 793 (trvalý travní porost), 792/4 (trvalý travní porost) vše v k.ú. Zastávka;

935 [ostatní plocha původně označen 863 (p.p.k. 807), 933 (p.p.k. 1361), 869 (p.p.k. 802/2)] vše v k.ú. Babice u Rosic;

683/1 (ostatní plocha), 692/25 (lesní pozemek) vše v k.ú. Zakřany;

2139 (orná půda), 2124 (trvalý travní porost), 2140 (orná půda), 2121 (trvalý travní porost), 2142 (orná půda), 1046 (trvalý travní porost), 1047/2 (trvalý travní porost), 2138 (orná půda), 2129 (ostatní plocha), 2080 (ostatní plocha), 2175 (ostatní plocha), 2116 (ostatní plocha), 973 (ostatní plocha), 2094 (ostatní plocha), 2067 (ostatní plocha) vše v k.ú. Příbram na Moravě;

2617 (orná půda), 2491 (trvalý travní porost), 2566 (ostatní plocha), 2570 (ostatní plocha), 2487 (ostatní plocha), 2555 (ostatní plocha), 2112 (ostatní plocha), 2076 (ostatní plocha), 2616 (trvalý travní porost), 2490 (vodní plocha), 2105 (trvalý travní porost), 2018 (zastavěná plocha a nádvoří), 2019 (ostatní plocha) vše v k.ú. Vysoké Popovice.

Stručná charakteristika záměru:

- Předelektrizační úpravy a vlastní elektrizace začíná v žkm 151,380 a končí za žst. Zastávka v žkm 11,300. Z důvodu vlivů střídavé trakce na sdělovací vedení je veden kabelový výběh sdělovacích kabelů na hranici Jihomoravského kraje do žkm 17,811. Sdělovací kabely jsou napojeny za žst. Střelice na trať Střelice - Mor. Bránice v žkm 140,950. Součástí stavby je vlastní elektrizace trati, předelektrizační úpravy zařízení přímo související a podmiňující elektrizaci a zdvoukolejnění v úseku Střelice - Tetčice - Zastávka u Brna. Cílem stavby je zvýšení traťové rychlosti až na 120 km/h. Po ukončení stavby se předpokládá nasazení intervalové dopravy v rámci IDS Jmk v době špičky v taktu 15 min. Trať bude elektrizována střídavou jednofázovou soustavou 25kV 50Hz. V celém úseku stavby bude provedena rekonstrukce svršku a sanace spodku vč. odvodnění. V rámci modernizace stavby budou rekonstruovány a zabezpečeny železniční přejezdy. Součástí stavby je i zřízení nových nástupišť v zastávkách (Troubsko, Střelice-dolní, Omice a Rosice). V žst. Střelice, žst. Tetčice a žst. Zastávka u Brna budou rekonstruována nástupiště pro umožnění přístupu osob s omezenou schopností pohybu a orientace, včetně úpravy přilehlého kolejiště. Zřízeny budou dvě nové zastávky a to Brno-Starý Lískovec a Brno-Ostopovice. Podél předmětného traťového úseku až na hranici kraje bude položen nový traťový sdělovací kabel, společně s ním budou v hlavní kabelové trase uloženy ostatní kabely. V rámci zlepšení vlivu drážní dopravy na okolí budou dle hlukové studie navržena nová protihluková opatření, převážně protihlukové stěny.

Druh a účel umísťované stavby:

- Předelektrifikační úpravy, elektrifikace a zvojkolejnění železniční tratě v úseku Brno - Zastávka u Brna. Vybudování dvou nových zastávek na trati. Stavební úpravy spojené se zvýšením traťové rychlosti a zvýšení taktu přepravy (zabezpečení přejezdů a přechodů přes železniční trať, instalace nového zabezpečovacího zařízení, vybudování nových přístřešků pro cestující, návaznost na přestupní uzly ve stanicích, instalace protihlukových stěn aj.).

Umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby:

- Stavba bude umístěna dle projektové dokumentace, ověřené stavebním úřadem v tomto řízení o umístění stavby, obsahující výkresy současného stavu území se zakreslením stavebních pozemků, požadovaného umístění staveb, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb na výše uvedených pozemcích.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

- Stavbou budou dotčeny pozemky výše uvedené.

Stavba obsahuje tyto stavební objekty:

D.		TECHNOLOGICKÁ ČÁST
D.1		ŽELEZNIČNÍ ZABEZPEČOVACÍ ZAŘÍZENÍ
D.1.1		STANIČNÍ ZABEZPEČOVACÍ ZAŘÍZENÍ
D.1.1.1	PS 01-28-01	Žst. Brno-Horní Heršpice - Střelice , úvazka traťového zabezpečovacího zařízení
D.1.1.2	PS 03-28-01	Žst. Střelice, staniční zabezpečovací zařízení
D.1.1.3	PS 05-28-01	Žst. Tetčice, staniční zabezpečovací zařízení
D.1.1.4	PS 07-28-01	Žst. Zastávka u Brna, staniční zabezpečovací zařízení
D.1.2		TRAŤOVÉ ZABEZPEČOVACÍ ZAŘÍZENÍ
D.1.2.1	PS 02-28-01	Brno-Horní Heršpice - Střelice, traťové zabezpečovací zařízení
D.1.2.2	PS 04-28-01	Střelice - Tetčice, traťové zabezpečovací zařízení
D.1.2.3	PS 06-28-01	Tetčice – Zastávka u Brna, traťové zabezpečovací zařízení
D.1.2.4	PS 08-28-01	Zastávka u Brna – Rapotice, úprava traťového zabezpečovacího zařízení
D.1.5		DÁLKOVÉ OVLÁDÁNÍ ZABEZPEČOVACÍHO ZAŘÍZENÍ
D.1.5.1	PS 50-28-01	Brno-Horní Heršpice – Zastávka u Brna, dálkové ovládání zabezpečovacího zařízení
D.2		SDĚLOVACÍ ZAŘÍZENÍ
D.2.1		KABELIZACE (MÍSTNÍ, DÁLKOVÁ) VČETNĚ PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ
D.2.1.1	PS 03-14-01	žst. Střelice, místní kabelizace
D.2.1.2	PS 05-14-01	žst. Tetčice, místní kabelizace
D.2.1.3	PS 07-14-01	žst. Zastávka u Brna, místní kabelizace
D.2.1.4	PS 02-14-01	t.ú.Brno - Střelice, traťový kabel
D.2.1.5	PS 04-14-01	t.ú.Střelice - Tetčice, traťový kabel
D.2.1.6	PS 06-14-01	t.ú.Tetčice - Zastávka u Brna, traťový kabel
D.2.1.7	PS 08-14-01	Zastávka u Brna - sm. Rapotice žkm 17,811, odstranění vlivů střídavé trakce
D.2.1.8	PS 90-14-01	Zapojení TK do provozu
D.2.1.9	PS 90-14-02	Brno - Vysoké Popovice u Brna, DOK
D.2.1.10	PS 90-14-03	Brno - Vysoké Popovice, přenosové zařízení
D.2.2		VNITŘNÍ SDĚLOVACÍ ZAŘÍZENÍ (VNITŘNÍ INSTALACE, ASHS, EZS, ATD.)
D.2.2.1	PS 03-14-02	žst. Střelice, sdělovací zařízení
D.2.2.2	PS 03-14-03	žst. Střelice, telefonní zapojovač
D.2.2.3	PS 03-14-04	žst. Střelice, ASHS
D.2.2.4	PS 03-14-05	žst. Střelice, EZS
D.2.2.5	PS 05-14-02	žst. Tetčice, sdělovací zařízení
D.2.2.6	PS 05-14-03	žst. Tetčice, telefonní zapojovač
D.2.2.7	PS 05-14-04	žst. Tetčice, ASHS
D.2.2.8	PS 05-14-05	žst. Tetčice, EZS
D.2.2.9	PS 06-14-02	zast. Rosice u Brna, sdělovací zařízení
D.2.2.11	PS 06-14-03	zast. Rosice u Brna, EZS
D.2.2.12	PS 07-14-02	žst. Zastávka u Brna, sdělovací zařízení
D.2.2.13	PS 07-14-03	žst. Zastávka u Brna, telefonní zapojovač
D.2.2.14	PS 07-14-04	žst. Zastávka u Brna, ASHS
D.2.2.15	PS 07-14-05	žst. Zastávka u Brna, EZS
D.2.2.17	PS 08-14-02	zast. Vysoké Popovice, EZS
D.2.2.18	PS 03-14-06	žst. Střelice ATÚ
D.2.2.19	PS 90-14-04	Doplnění protějších ATÚ

D.2.3 INFORMAČNÍ ZAŘÍZENÍ (ROZHLAS PRO CEST., INFORMAČNÍ A KAMEROVÝ SYSTÉM)

D.2.3.1	PS 02-14-02	zast. St. Lískovec, rozhlasové zařízení
D.2.3.2	PS 02-14-03	zast. Ostopovice, rozhlasové zařízení
D.2.3.3	PS 02-14-04	zast. Troubsko, rozhlasové zařízení
D.2.3.4	PS 02-14-05	zast. Střelice dolní, rozhlasové zařízení
D.2.3.5	PS 03-14-07	žst. Střelice, rozhlasové zařízení
D.2.3.6	PS 04-14-02	zast. Omice, rozhlasové zařízení
D.2.3.7	PS 05-14-06	žst. Tetčice, rozhlasové zařízení
D.2.3.8	PS 06-14-04	zast. Rosice u Brna, rozhlasové zařízení
D.2.3.9	PS 07-14-06	žst. Zastávka u Brna, rozhlasové zařízení
D.2.3.10	PS 03-14-08	žst. Střelice, kamerový systém
D.2.3.11	PS 05-14-07	žst. Tetčice, kamerový systém
D.2.3.12	PS 06-14-05	zast. Rosice u Brna, kamerový systém
D.2.3.13	PS 07-14-07	žst. Zastávka u Brna, kamerový systém
D.2.3.14	PS 03-14-09	žst. Střelice, informační zařízení
D.2.3.15	PS 05-14-08	žst. Tetčice, informační zařízení
D.2.3.16	PS 06-14-06	zast. Rosice u Brna, informační zařízení
D.2.3.17	PS 07-14-08	žst. Zastávka u Brna, informační zařízení

D.2.4 RÁDIOVÉ SPOJENÍ (TRS, SOE, GSM-R)

D.2.4.1	PS 03-14-10	žst. Střelice, MRTS
D.2.4.2	PS 05-14-09	žst. Tetčice, MRTS
D.2.4.3	PS 07-14-09	žst. Zastávka u Brna, MRTS
D.2.4.4	PS 90-14-05	Brno - Zastávka u Brna, úprava TRS
D.2.4.5	PS 90-14-06	Brno - Zastávka u Brna, SOE
D.2.4.6	PS 90-14-07	Brno - Zastávka u Brna, příprava pro GSM-R

D.2.5 DÁLKOVÁ KONTROLA A OVLÁDÁNÍ VYBRANÝCH SDĚLOVACÍCH ZAŘÍZENÍ

D.2.5.1	PS 90-14-08	Brno - Zastávka u Brna, dálkové ovládání MRTS
D.2.5.2	PS 90-14-09	Brno - Zastávka u Brna, dispečerské spoje
D.2.5.3	PS 90-14-10	Doplnění dispečerského pracoviště

D.3 SILNOPROUDÁ TECHNOLOGIE VČETNĚ DŘT DISPEČERSKÁ ŘÍDICÍ TECHNIKA

D.3.1.1	PS 20-05-01	TNS Modřice, doplnění DŘT a MŘS
D.3.1.2	PS 01-05-01	Žst Brno-Horní Heršpice, doplnění DŘT
D.3.1.3	PS 03-05-01	Žst Střelice, zařízení DŘT
D.3.1.4	PS 05-05-01	Žst Tetčice, zařízení DŘT
D.3.1.5	PS 07-05-01	Žst Zastávka u Brna, zařízení DŘT
D.3.1.6	PS 07-05-02	Žst Zastávka u Brna, SPS - zařízení DŘT a MŘS
D.3.1.7	PS 90-05-01	Doplnění DŘT a řídicího systému na ED Brno

D.3.3 SILNOPROUDÁ TECHNOLOGIE TRAKČNÍCH NAPÁJECÍCH STANIC

D.3.3.1	PS 20-09-01	Doplnění technologie TNS Modřice
---------	-------------	----------------------------------

D.3.4 SILNOPROUDÁ TECHNOLOGIE TRAKČNÍCH SPÍNACÍCH STANIC

D.3.4.1	PS 07-09-01	Žst. Zastávka u Brna, spínací stanice SN3
---------	-------------	---

D.3.5 TECHNOLOGIE TRANSFORMAČNÍCH STANIC VN/NN

D.3.5.1	PS 03-07-01	Žst Střelice, rozvodna nn
D.3.5.2	PS 03-13-01	Žst Střelice, TS 25/0,4 kV pro ZZ
D.3.5.3	PS 03-13-02	Žst Střelice, TS 25/0,4 kV pro EOVS
D.3.5.4	PS 03-13-03	Žst Střelice, úprava TS 22/0,4 kV
D.3.5.5	PS 05-07-01	Žst Tetčice, rozvodna nn
D.3.5.6	PS 05-13-01	Žst Tetčice, TS 25/0,4 kV pro ZZ
D.3.5.7	PS 05-13-02	Žst Tetčice, úprava TS 22/0,4 kV
D.3.5.8	PS 05-13-03	Žst. Tetčice, zařízení GPRS
D.3.5.9	PS 07-07-01	Žst Zastávka u Brna, rozvodna nn
D.3.5.10	PS 07-09-01	Žst Zastávka u Brna, rozvodna 25/3kV pro EPZ
D.3.5.11	PS 07-09-02	Žst Zastávka u Brna, rozvodna 3kV pro EPZ
D.3.5.12	PS 07-13-01	Žst Zastávka u Brna, TS 25/0,4 kV pro ZZ

D.3.5.13	PS 07-13-02	Žst Zastávka u Brna, TS 25/0,4 kV pro EOV
D.3.5.14	PS 07-13-03	Žst Zastávka u Brna, TS 22/0,4 kV

D.3.6**DÁLKOVÉ OVLÁDÁNÍ ŽEL. INFRASTRUKTURY**

D.3.6.1	PS 01-05-11	Žst. Brno-Horní Heršpice, dálkové ovládání žel.infrastruktury
D.3.6.2	PS 03-05-11	Žst. Střelice, dálkové ovládání žel.infrastruktury
D.3.6.3	PS 05-05-11	Žst. Tetčice, dálkové ovládání žel.infrastruktury
D.3.6.4	PS 07-05-11	Žst. Zastávka u Brna, dálkové ovládání žel.infrastruktury
D.3.6.5	PS 50-05-11	ED Brno, doplnění řídicího systému žel. infrastruktury

E.**STAVEBNÍ ČÁST****E.1.****INŽENÝRSKÉ OBJEKTY****E.1.1****ŽELEZNIČNÍ SVRŠEK A SPODEK**

E.1.1.1	SO 02-16-01	Brno-Horní Heršpice - Střelice, železniční spodek
E.1.1.2	SO 02-17-01	Brno-Horní Heršpice - Střelice, železniční svršek
E.1.1.3	SO 03-16-01	žst. Střelice, železniční spodek
E.1.1.4	SO 03-17-01	žst. Střelice, železniční svršek
E.1.1.5	SO 04-16-01	Střelice-Tetčice, železniční spodek
E.1.1.6	SO 04-17-01	Střelice-Tetčice, železniční svršek
E.1.1.7	SO 04-16-03	Sanace zářezového svahu v km 0,070-0,690, vpravo
E.1.1.8	SO 04-16-04	Střelice - Tetčice, úprava skalních svahů
E.1.1.9	SO 05-16-01	žst. Tetčice, železniční spodek
E.1.1.10	SO 05-17-01	žst. Tetčice, železniční svršek
E.1.1.11	SO 06-16-01	Tetčice – Zastávka u Brna, železniční spodek
E.1.1.12	SO 06-16-03	Tetčice – Zastávka u Brna, úprava skalních svahů
E.1.1.13	SO 06-17-01	Tetčice – Zastávka u Brna, železniční svršek
E.1.1.14	SO 07-16-01	Žst. Zastávka u Brna, železniční spodek
E.1.1.15	SO 07-17-01	Žst. Zastávka u Brna, železniční svršek
E.1.1.16	SO 90-17-01	Výstroj trati

E.1.2**NÁSTUPIŠTĚ**

E.1.2.1	SO 02-16-02	Zastávka Brno - Starý Lískovec, nástupiště
E.1.2.2	SO 02-16-03	Zastávka Brno - Ostopovice, nástupiště
E.1.2.3	SO 02-16-04	Zastávka Troubsko, nástupiště
E.1.2.4	SO 02-16-05	Zastávka Střelice dolní, nástupiště
E.1.2.5	SO 03-16-02	žst. Střelice, nástupiště
E.1.2.6	SO 04-16-02	Zastávka Omice, nástupiště
E.1.2.7	SO 05-16-02	žst. Tetčice, nástupiště
E.1.2.8	SO 06-16-02	Zastávka Rosice u Brna, nástupiště
E.1.2.9	SO 07-16-02	Žst. Zastávka u Brna, nástupiště

E.1.3**ŽELEZNIČNÍ PŘEJEZDY**

E.1.3.1	SO 02-17-02	Úprava přejezdu v km 150,262
E.1.3.2	SO 02-17-03	Úprava přejezdu v km 149,238
E.1.3.3	SO 02-17-04	Úprava přejezdu v km 146,076
E.1.3.4	SO 03-17-02	Úprava přejezdu v km 143,035
E.1.3.5	SO 04-17-03	Úprava přejezdu v km 3,735
E.1.3.7	SO 04-17-05	Zřízení přejezdu v km 4,814
E.1.3.8	SO 05-17-02	Úprava přejezdu v km 6,441
E.1.3.9	SO 06-17-02	Úprava přejezdu v km 8,177
E.1.3.10	SO 07-17-02	Úprava přejezdu v km 10,28

E.1.4**MOSTY, PROPUSTKY, ZD**

E.1.4.1	SO 02-19-01	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, propustek v km 150,379
E.1.4.2	SO 02-19-02	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, propustek v km 150,000
E.1.4.3	SO 02-19-03	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, most v km 149,634 - podchod
E.1.4.4	SO 02-19-04	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, propustek v km 149,622
E.1.4.5	SO 02-19-05	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, dálniční nadjezd v km 149,050 – ochranné sítě
E.1.4.6	SO 02-19-06	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, most v km 148,450
E.1.4.7	SO 02-19-07	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, most v km 147,995
E.1.4.8	SO 02-19-08	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, most v km 147,740
E.1.4.9	SO 02-19-09	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, propustek v km 146,671

E.1.4.10	SO 02-19-10	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, most v km 145,728
E.1.4.11	SO 02-19-11	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, propustek v km 145,595
E.1.4.12	SO 02-19-12	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, silniční nadjezd v km 144,250 - ochranné sítě
E.1.4.13	SO 02-19-13	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, propustek v km 143,977
E.1.4.14	SO 02-19-14	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, propustek v km 143,550
E.1.4.15	SO 02-19-15	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, most v km 143,446
E.1.4.16	SO 03-19-01	žst. Střelice, propustek v km 142,794
E.1.4.17	SO 03-19-02	žst. Střelice, most v km 142,680 - podchod
E.1.4.18	SO 03-19-03	žst. Střelice, lávka pro pěší v km 142,280
E.1.4.19	SO 03-19-04	žst. Střelice, rekonstrukce opěrné zdi v km 0,350 - 0,950
E.1.4.20	SO 04-19-01	t.ú. Střelice - Tetčice, propustek v km 0,910
E.1.4.21	SO 04-19-02	t.ú. Střelice - Tetčice, most v km 1,440
E.1.4.22	SO 04-19-03	t.ú. Střelice - Tetčice, most v km 2,094
E.1.4.23	SO 04-19-04	t.ú. Střelice - Tetčice, přestavba mostu v km 2,962 na propustek
E.1.4.24	SO 04-19-05	t.ú. Střelice - Tetčice, lávka pro pěší v km cca 3,089
E.1.4.25	SO 04-19-06	t.ú. Střelice - Tetčice, most v km 3,228
E.1.4.26	SO 04-19-07	t.ú. Střelice - Tetčice, most v km 3,678
E.1.4.27	SO 04-19-08	t.ú. Střelice - Tetčice, propustek v km 4,106
E.1.4.28	SO 04-19-09	t.ú. Střelice - Tetčice, most v km 4,791
E.1.4.29	SO 04-19-10	t.ú. Střelice - Tetčice, most v km 5,610
E.1.4.30	SO 05-19-01	žst. Tetčice, most v km 6,708
E.1.4.31	SO 06-19-01	t.ú. Tetčice - Zastávka u Brna, most v km 8,199
E.1.4.32	SO 06-19-02	t.ú. Tetčice - Zastávka u Brna, most v km 8,419
E.1.4.33	SO 06-19-03	t.ú. Tetčice - Zastávka u Brna, propustek v km 9,654
E.1.4.34	SO 07-19-01	žst. Zastávka u Brna, propustek v km 10,368
E.1.4.35	SO 07-19-02	žst. Zastávka u Brna, návěstní krakorec v km 10,400
E.1.4.36	SO 07-19-03	žst. Zastávka u Brna, lávka pro pěší v km 10,490 - ochranné sítě
E.1.4.37	SO 07-19-04	žst. Zastávka u Brna, most v km 10,550 - podchod
E.1.4.38	SO 07-19-05	žst. Zastávka u Brna, propustek v km 10,747
E.1.4.39	SO 02-19-16	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, úprava zárubní zdi vlevo km 150,5 – 150,9
E.1.4.40	SO 02-19-17	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, opěrné zdi na zast. Brno-Ostopovice vpravo
E.1.4.41	SO 02-19-18	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, opěrné zdi na zast. Brno-Ostopovice vlevo
E.1.4.42	SO 02-19-19	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, opěrná zeď na zast. Troubsko
E.1.4.43	SO 04-19-11	t.ú. Střelice - Tetčice, opěrné zdi na zast. Omice
E.1.4.44	SO 06-19-04	t.ú. Tetčice - Zastávka u Brna, rekonstrukce opěrné zdi v km cca 8,194 – 8,254
E.1.4.45	SO 06-19-05	t.ú. Tetčice - Zastávka u Brna, opěrná zeď v km 8,415 - 8,578
E.1.4.46	SO 06-19-06	t.ú. Tetčice - Zastávka u Brna, zárubní zeď v km 8,490 - 8,588
E.1.4.47	SO 06-19-07	t.ú. Tetčice - Zastávka u Brna, úprava opěrné zdi vpravo v km 8,100 – 8,175
E.1.4.48	SO 08-19-01	t.ú. Zastávka u Brna - Rapotice, přechody kabelů přes mosty
E.1.4.49	SO 06-19-08	Úprava účelové komunikace km 7,3 – 7,6 vpravo, opěrná zeď opěrná zeď
E.1.4.50	SO 04-19-13	Úprava přejezdu v km 3,397, opěrná zeď
E.1.4.51	SO 04-19-20	Účelová komunikace „Dvorek“, most přes Bobravu
E.1.4.52	SO 04-19-21	Účelová komunikace „Dvorek“, propustek č.1
E.1.4.53	SO 04-19-22	Účelová komunikace „Dvorek“, propustek č.2
E.1.4.54	SO 04-19-23	Účelová komunikace „Dvorek“, propustek č.3

Objekty nezařazené do objektové skladby - pouze přepočty v PZ:

t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, propustek v km 149,302

t.ú. Zastávka u Brna - Rapotice, propustek v km 11,118

E.1.5.

OSTATNÍ IŽENÝRSKÉ OBJEKTY

E.1.5.1.

PŘELOŽKY SDĚLOVACÍCH ZAŘÍZENÍ

E.1.5.1.1	SO 02-10-01	t.ú. Brno - Střelice, ochrana drážních sdělovacích kabelů
E.1.5.1.2	SO 02-10-02	t.ú. Brno - Střelice, ochrana mimodrážních sdělovacích kabelů
E.1.5.1.3	SO 03-10-01	žst. Střelice, ochrana drážních sdělovacích kabelů
E.1.5.1.4	SO 03-10-02	žst. Střelice, ochrana mimodrážních sdělovacích kabelů

E.1.5.1.5	SO 04-10-01	t.ú.Střelice - Tetčice, ochrana drážních sdělovacích kabelů
E.1.5.1.7	SO 05-10-01	žst. Tetčice, ochrana drážních sdělovacích kabelů
E.1.5.1.8	SO 05-10-02	žst. Tetčice, ochrana mimodrážních sdělovacích kabelů
E.1.5.1.9	SO 06-10-01	t.ú.Tetčice - Zastávka u Brna, ochrana drážních sdělovacích kabelů
E.1.5.1.10	SO 06-10-02	t.ú.Tetčice - Zastávka u Brna, ochrana mimodrážních sdělovacích kabelů
E.1.5.1.11	SO 07-10-01	žst. Zastávka u Brna, ochrana drážních sdělovacích kabelů
E.1.5.1.12	SO 07-10-02	žst. Zastávka u Brna, ochrana mimodrážních sdělovacích kabelů

E.1.5.2**PŘELOŽKY SILNOPROUDÝCH ZAŘÍZENÍ**

E.1.5.2.1	SO 02-06-21	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, přeložka kabelů nn E.ON
E.1.5.2.2	SO 02-06-22	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, přeložka vedení nn E.ON
E.1.5.2.3	SO 02-12-21	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, přeložka kabelů vn E.ON
E.1.5.2.6	SO 03-06-22	žst. Střelice, přeložka vedení VO
E.1.5.2.7	SO 03-06-23	Žst Střelice, osvětlení nadchodové lávky
E.1.5.2.8	SO 03-06-24	žst. Střelice, úprava osvětlení vlečky ČEPRO
E.1.5.2.9	SO 04-06-21	t.ú. Střelice - Tetčice, přeložka kabelů nn E.ON
E.1.5.2.10	SO 04-06-22	t.ú. Střelice - Tetčice, přeložka vedení nn E.ON
E.1.5.2.11	SO 04-12-21	t.ú. Střelice - Tetčice, přeložka vedení vn E.ON
E.1.5.2.12	SO 06-06-21	t.ú. Tetčice - Zastávka u Brna, přeložka vedení VO
E.1.5.2.15	SO 07-06-22	žst. Zastávka u Brna, přeložka vedení VO
E.1.5.2.16	SO 07-12-21	žst. Zastávka u Brna, přeložka kabelů vn E.ON

E.1.5.3**NÁHRADNÍ VÝSADBY A VEGETAČNÍ ÚPRAVY**

SO 90-00-01	Náhradní výsadby a vegetační úpravy
-------------	-------------------------------------

E.1.5.4**HYDROTECHNICKÉ OBJEKTY**

E.1.5.4.1	SO 04-33-11	Úprava koryta Omického potoka
-----------	-------------	-------------------------------

E.1.5.5**DOPRAVNÍ OPATŘENÍ**

E.1.5.5.1	SO 90-00-02	Dopravní opatření
-----------	-------------	-------------------

E.1.6.**POTRUBNÍ VEDENÍ**

E.1.6.1	SO 02-27-01	t.ú. Brno Horní Heršpice, kanalizace
E.1.6.2	SO 02-22-02	t.ú. Brno Horní Heršpice, vodovody
E.1.6.3	SO 02-21-03	t.ú. Brno Horní Heršpice, plynovody
E.1.6.4	SO 03-27-01	žst. Střelice, kanalizace
E.1.6.5	SO 03-21-03	žst.Střelice, plynovody
E.1.6.6	SO 03-22-02	žst.Střelice, vodovody
E.1.6.7	SO 04-21-02	t.ú.Střelice - Tetčice, plynovody
E.1.6.8	SO 05-27-01	žst. Tetčice, kanalizace
E.1.6.9	SO 05-22-02	žst. Tetčice, vodovody
E.1.6.10	SO 06-27-01	t.ú.Tetčice - Zastávka u Brna, kanalizace
E.1.6.11	SO 06-22-02	t.ú.Tetčice - Zastávka u Brna, vodovody
E.1.6.12	SO 06-21-03	t.ú.Tetčice - Zastávka u Brna, plynovody
E.1.6.13	SO 07-22-01	žst. Zastávka u Brna, vodovody
E.1.6.14	SO 07-21-03	žst. Zastávka u Brna, plynovody

E.1.7**POZEMNÍ KOMUNIKACE**

E.1.7.1	SO 03-18-01	žst. Střelice, chodník k nadchodové lávce
E.1.7.2	SO 04-18-01	Úprava polní cesty pod mostem v km 1,440
E.1.7.3	SO 04-18-02	Účelová komunikace „Dvorek“
E.1.7.4	SO 05-18-01	Úprava plochy nákladiště v žst. Tetčice
E.1.7.5	SO 06-18-01	Úprava účelové komunikace km 7,3 - 7,6 vpravo

E.1.9**KABELOVODY**

E.1.9.1	SO 03-15-05	Žst.Střelice, kabelovod
E.1.9.2	SO 06-15-02	t.ú.Tetčice – Zastávka u Brna, kabelovod
E.1.9.3	SO 07-15-06	Žst.Zastávka u Brna, kabelovou

E.1.10.**PROTIHLUKOVÉ OBJEKTY**

E.1.10.1	SO 02-33-01	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, IPO
----------	-------------	--

E.1.10.2	SO 02-33-02	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, PHS
E.1.10.3	SO 03-33-01	Střelice, IPO
E.1.10.4	SO 03-33-02	žst. Střelice, PHS
E.1.10.5	SO 04-33-01	t.ú. Střelice - Tetčice, IPO
E.1.10.6	SO 05-33-01	Tetčice, IPO
E.1.10.7	SO 05-33-02	žst. Tetčice, PHS
E.1.10.8	SO 06-33-01	t.ú. Tetčice - Zastávka u Brna, IPO
E.1.10.9	SO 06-33-02	t.ú. Tetčice - Zastávka u Brna, PHS
E.1.10.10	SO 07-33-01	Zastávka u Brna, IPO
E.1.10.11	SO 07-33-02	žst. Zastávka u Brna, PHS

E.2.**POZEMNÍ OBJEKTY**

E.2.1	SO 02-15-01	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, přístřešky pro cestující
E.2.2	SO 02-15-02	t.ú. Brno Horní Heršpice - Střelice, zastřešení VO podchodu
E.2.3	SO 03-15-01	žst. Střelice, technologická budova
E.2.4	SO 03-15-02	žst. Střelice, stavební úpravy výpravní budovy
E.2.5	SO 03-15-03	žst. Střelice, zastřešení VO podchodu
E.2.6	SO 03-15-04	žst. Střelice, přístřešky pro cestující
E.2.7	SO 04-15-01	t.ú. Střelice - Tetčice, přístřešky pro cestující
E.2.8	SO 05-15-01	žst. Tetčice, technologická budova
E.2.9	SO 05-15-02	žst. Tetčice, přístřešky pro cestující
E.2.10	SO 05-15-03	žst. Tetčice, stavební úpravy výpravní budovy
E.2.11	SO 06-15-01	t.ú. Tetčice - Zastávka u Brna, přístřešky pro cestující
E.2.12	SO 07-15-01	žst. Zastávka u Brna, technologická budova
E.2.13	SO 07-15-02	žst. Zastávka u Brna, zastřešení VO podchodu
E.2.14	SO 07-15-03	žst. Zastávka u Brna, zastřešení nástupiště
E.2.15	SO 07-15-04	žst. Zastávka u Brna, stavební úpravy výpravní budovy
E.2.16	SO 07-15-05	žst. Zastávka u Brna, spínací stanice

E.3**TRAKČNÍ A ENERGETICKÁ ZAŘÍZENÍ****E.3.1****TRAKČNÍ VELENÍ**

E.3.1.1	SO 01-01-01	Žst Brno-Horní Heršpice, trakční vedení
E.3.1.2	SO 02-01-01	t.ú. Brno-Horní Heršpice - Střelice, trakční vedení
E.3.1.3	SO 03-01-01	Žst Střelice, trakční vedení
E.3.1.4	SO 03-01-03	Žst Střelice, připojení TR EOVS na TV
E.3.1.5	SO 03-01-04	Žst Střelice, připojení TR ZZ na TV
E.3.1.6	SO 04-01-01	t.ú. Střelice - Tetčice, trakční vedení
E.3.1.7	SO 05-01-01	Žst Tetčice, trakční vedení
E.3.1.8	SO 05-01-03	Žst Tetčice, připojení TR ZZ na TV
E.3.1.9	SO 06-01-01	t.ú. Tetčice - Zastávka, trakční vedení
E.3.1.10	SO 07-01-01	Žst Zastávka, trakční vedení
E.3.1.11	SO 07-01-03	Žst Zastávka, připojení TR EOVS na TV
E.3.1.12	SO 07-01-04	Žst Zastávka, připojení ZZ a EPZ na TV
E.3.1.13	SO 07-01-05	Žst Zastávka, připojení SpS na TV

E.3.4**OHŘEV VÝMĚN - EOVS**

E.3.4.1	SO 03-06-06	Žst Střelice, EOVS
E.3.4.2	SO 05-06-05	Žst Tetčice, úprava EOVS
E.3.4.3	SO 07-06-06	Žst Zastávka u Brna, úprava EOVS

E.3.5**ELEKTRICKÁ PŘEDTÁPĚCÍ ZAŘÍZENÍ**

E.3.5.1	SO 07-06-07	Žst Zastávka u Brna, kabelové rozvody pro EPZ
---------	-------------	---

E.3.6**ROZVODY vn,nn OSVĚTLENÍ A DÁLKOVÉ OVLÁDÁNÍ ODPOJOVAČŮ**

E.3.6.1	SO 02-06-01	t.ú. Brno-Horní Heršpice - Střelice, zast. Starý Lískovec, přípojka nn
E.3.6.2	SO 02-06-02	t.ú. Brno-Horní Heršpice - Střelice, zast. Starý Lískovec, kabelové rozvody a osvětlení
E.3.6.3	SO 02-06-03	t.ú. Brno-Horní Heršpice - Střelice, zast. Ostopovice, přípojka nn
E.3.6.4	SO 02-06-04	t.ú. Brno-Horní Heršpice - Střelice, zast. Ostopovice, kabelové rozvody a osvětlení
E.3.6.5	SO 02-06-05	t.ú. Brno-Horní Heršpice - Střelice, zast. Troubsko, úprava napájení
E.3.6.6	SO 02-06-06	t.ú. Brno-Horní Heršpice - Střelice, zast. Troubsko, kabelové rozvody a osvětlení

E.3.6.7	SO 02-06-07	t.ú.Brno-Horní Heršpice - Střelice, zast. Střelice dolní, kabelové rozvody a osvětlení
E.3.6.8	SO 02-06-08	t.ú.Brno-Horní Heršpice - Střelice, přípojka nn pro str.domek u Ostopovic
E.3.6.9	SO 02-06-09	t.ú.Brno-Horní Heršpice - Střelice, úprava přípojky nn pro PZS km 150,262
E.3.6.10	SO 02-06-10	t.ú.Brno-Horní Heršpice - Střelice, úprava přípojky nn pro PZS km 149,238
E.3.6.11	SO 02-06-11	t.ú.Brno-Horní Heršpice - Střelice, úprava přípojky nn pro PZS km 146,076
E.3.6.12	SO 02-06-12	t.ú.Brno-Horní Heršpice - Střelice, doplnění DOÚO
E.3.6.13	SO 03-06-01	Žst Střelice, úprava kabelových rozvodů
E.3.6.14	SO 03-06-02	Žst Střelice, přeložky kabelových rozvodů
E.3.6.15	SO 03-06-03	Žst Střelice, venkovní osvětlení
E.3.6.16	SO 03-06-04	Žst Střelice, DOÚO
E.3.6.17	SO 03-06-05	Žst Střelice, osvětlení podchodu a nástupiště
E.3.6.18	SO 03-12-01	Žst Střelice, přípojka 22kV
E.3.6.19	SO 04-06-01	t.ú.Střelice - Tetčice, zast. Omice, úprava napájení
E.3.6.20	SO 04-06-02	t.ú.Střelice - Tetčice, zast. Omice, kabelové rozvody a osvětlení
E.3.6.21	SO 04-06-04	t.ú.Střelice - Tetčice, úprava přípojky nn pro PZS km 3,735
E.3.6.22	SO 04-06-05	t.ú. Střelice - Tetčice, úprava souběhu vedení nn v km 3,735 - 3,970
E.3.6.23	SO 05-06-01	Žst Tetčice, úprava kabelových rozvodů
E.3.6.24	SO 05-06-02	Žst Tetčice, přeložky kabelových rozvodů
E.3.6.25	SO 05-06-03	Žst Tetčice, venkovní osvětlení
E.3.6.26	SO 05-06-04	Žst Tetčice, DOÚO
E.3.6.27	SO 06-06-01	t.ú.Tetčice - Zastávka, zast. Rosice u Brna, úprava napájení
E.3.6.28	SO 06-06-02	t.ú.Tetčice - Zastávka, zast. Rosice u Brna, kabelové rozvody a osvětlení
E.3.6.29	SO 06-06-03	t.ú.Tetčice - Zastávka, úprava přípojky nn pro PZS km 8,177
E.3.6.30	SO 07-06-01	Žst Zastávka u Brna, úprava kabelových rozvodů
E.3.6.31	SO 07-06-02	Žst Zastávka u Brna, přeložky kabelových rozvodů
E.3.6.32	SO 07-06-03	Žst Zastávka u Brna, venkovní osvětlení
E.3.6.33	SO 07-06-04	Žst Zastávka u Brna, DOÚO
E.3.6.34	SO 07-06-05	Žst Zastávka u Brna, osvětlení podchodu a nástupiště
E.3.6.35	SO 07-12-01	Žst Zastávka u Brna, přípojka 22 kV

E.3.7**UKOLEJNĚNÍ KOVOVÝCH KONSTRUKCÍ**

E.3.7.1	SO 01-01-02	Žst Brno-Horní Heršpice, ukolejnění
E.3.7.2	SO 02-01-02	t.ú.Brno-Horní Heršpice - Střelice, ukolejnění
E.3.7.3	SO 03-01-02	Žst Střelice, ukolejnění
E.3.7.4	SO 04-01-02	t.ú.Střelice - Tetčice, ukolejnění
E.3.7.5	SO 05-01-02	Žst Tetčice, ukolejnění
E.3.7.6	SO 06-01-02	t.ú.Tetčice - Zastávka, ukolejnění
E.3.7.7	SO 07-01-02	Žst Zastávka, ukolejnění

E.3.8**VNĚJŠÍ UZEMNĚNÍ**

E.3.8.1	SO 03-06-07	Žst Střelice, uzemnění TS 25/0,4 kV pro EOV
E.3.8.2	SO 03-06-08	Žst Střelice, uzemnění technologické budovy
E.3.8.3	SO 03-06-09	Žst Střelice, uzemnění TS 25/0,4 kV pro ZZ
E.3.8.4	SO 05-06-06	Žst Tetčice, uzemnění TS 25/0,4 kV pro ZZ
E.3.8.5	SO 05-06-07	Žst Tetčice, uzemnění technologické budovy
E.3.8.6	SO 07-06-08	Žst Zastávka u Brna, uzemnění technologické budovy
E.3.8.7	SO 07-06-09	Žst Zastávka u Brna, uzemnění TS 25/0,4 kV pro EOV
E.3.8.8	SO 07-06-10	Žst Zastávka u Brna, uzemnění TS 25/0,4 kV pro ZZ
E.3.8.9	SO 07-06-11	Žst Zastávka u Brna, uzemnění rozvodny pro EPZ
E.3.8.10	SO 07-06-12	Žst Zastávka u Brna, uzemnění budovy SpS

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna dle ověřené dokumentace vypracované 09/2009, včetně aktualizací, která obsahuje výkres současného stavu území se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Jako stavební pozemek se vymezují celé pozemky, na kterých je stavba umístěna.

3. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí ze dne 29.05.2013 pod č.j. JMK 50017/2013:
- Veškeré plochy pro objekty zařízení staveniště, manipulační plochy budou zřízeny na předmětných trvale odnímaných pozemcích. Okolní přiléhající pozemky vedené v zemědělském půdním fondu nebudou stavbou dotčeny.
 - Při provádění přeložky inženýrských sítí, při pokládce sdělovacích a zabezpečovacích kabelů bude provedena odděleně skrývka ornice a podomíči tak, aby mohly být tyto vrstvy půdního horizontu vráceny bezprostředně po dokončení pokládky sítí zpět v původním sledu.
 - Stavebník provede v souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona na svůj náklad z odnímané plochy skrývky ornice a zajistí její uložení a rozprostření dle podmínek bilance skrývky ornice, která je součástí přílohy žádosti o odnětí, jmenovitě součástí dokumentu *Technická zpráva „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno-Zastávka u Brna“ - zemědělská příloha 04/2013* (kapitola 5), *Zemědělská příloha - dodatek 04/2013* a podle jejího upřesnění ze dne 27. 5. 2013. Skrývka ornice bude v dotčených katastrálních územích provedena a využita následovně:

k.ú.	odnětí celkem (m ²)	plocha bez skrývky [m ²]	skrývka ornice		využití skrývky
			z plochy (m ²)	o mocnosti (cm)	
Bohunice	738	-	738	20	pro potřeby stavby
Starý Lískovec	1 975	-	1 975	20	pro potřeby stavby
Střelice	609	-	529 80	20 15	pro potřeby stavby pro potřeby stavby
Omice	5 456	1 975	1 248	20	pro potřeby stavby
			2 233	20	na pozemky ZPF
Tetčice	8 204	-	3 911	20	pro potřeby stavby
		-	4 293	20	na pozemky ZPF
Rosice	696	-	696	15-20	pro potřeby stavby
Zastávka	437	-	437	15	pro potřeby stavby
Celkem:	18 115	1 975*	16 140	-	-

**jedná se o trvalý travní porost nebo trávobylinná lada, ornice vykazuje vyšší zastoupení šterku a kamení, uděluje se proto výjimka z povinnosti skrývky ornice.*

- Převážná část skryté ornice bude použita v rámci stavby ke zpětnému ohumusování svahů náspů a zářezů. Vzniklý přebytek ornice v k.ú. Omice v množství cca 447 m³ a v k.ú. Tetčice v množství cca 859 m³ (celkem 1 306 m³) bude využit následovně: cca 422 m³ bude použito na pozemku p.č. 908/2 v k.ú. Tetčice (doložen souhlas vlastníka pozemku - Ing. Tesaře), z části zabíraných pozemků zahrad může být ornice nabídnuta majitelům zahrad v místě skrývky za účelem zvýšení mocnosti ornice, zbývající množství ornice (cca 885 m³) bude využito po dohodě s orgánem ochrany ZPF krajského úřadu, v odůvodněných případech může stavebník navrhnout jiné využití skrývky ornice, které však musí předem projednat s orgánem ochrany ZPF krajského úřadu.
- O činnostech souvisejících se skrývkou, přemístěním, rozprostřením či jiným využitím, uložením, ochranou a ošetřováním skrývaných kulturních vrstev půdy povede stavebník pracovní deník, v němž se uvádějí všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemin v souladu s ust. § 10 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Tento pracovní deník bude při případné kontrole dodržování podmínek souhlasu předložen orgánu ochrany ZPF. Při kolaudaci stavby doručí stavebník kopii pracovního deníku orgánu ochrany ZPF MěÚ Rosice.
- Během stavby budou stavebníkem učiněna opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek poškozujících zemědělský půdní fond a jeho vegetační kryt.
- Tento souhlas je udělován pouze pro uvedený účel a odnímanou zemědělskou půdu nelze využít jiným než zemědělským způsobem. V případě odstoupení od záměru musí zůstat odnímaná půda i nadále zemědělskou půdou.

- Za trvalé odnětí zemědělské půdy budou v souladu s ust. § 11 odst. 1 zákona předepsány odvodů podle návrhu výpočtu odvodů doloženého jako příloha žádosti o odnětí (viz kapitola 4 - Technická zpráva „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno-Zastávka u Brna“ - zemědělská příloha 04/2013. Základní cena zemědělských pozemků je stanovena dle BPEJ (bonitové půdně ekologické jednotky) přílohou č. 22 vyhlášky č. 3/2008 Sb., oceňování vyhlášky, ve znění pozdějších předpisů.
Při výpočtu odvodů byla u části odnímaných pozemků použita ekologická váha vlivu podle části B zákona, jmenovitě:
 - skupina faktorů A s ekologickou vahou vlivu 10 (národní parky - III. zóna, chráněné krajinné oblasti - II. zóna, územní systémy ekologické stability),
 - skupina faktorů B s ekologickou vahou 10 (chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních a povrchových vod a ochranná pásma vodních zdrojů II. stupně),
 - skupina faktorů C s ekologickou vahou 5 (území mimo plochy určené platnou územně plánovací dokumentací k zástavbě nebo pro jiné urbanistické funkce),
 - skupina faktorů D s ekologickou vahou 5 (chráněná ložisková území).
 - U části odnímaných pozemků nacházejících se v zastavěném území byl při výpočtu odvodů použit koeficient 0,2 podle části C zákona.
 - Při výpočtu celkové výsledné částky odvodů se použije dále tzv. koeficient třídy ochrany, dle jednotlivých tříd ochrany stanovených vyhláškou č. 48/2011 sb., o stanovení tříd ochrany, na základě BPEJ jednotlivých odnímaných pozemků. Výše odvodů činí orientačně 4 451 900 Kč.
4. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí ze dne 26.07.2010 pod č.j. JMK 104366/2010:
- Dražní těleso zasáhne do dobývacího prostoru Omice (ev. č. 7 0836) 1,5 m a nebudou zde umístěny žádné technologické ani stavební objekty a toto řešení neomezí zásoby ani provoz v uvedeném dobývacím prostoru.
5. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Městského úřadu Rosice, Odboru životního prostředí ze dne 19.10.2009 pod č.j. MR-S 9938/09-OZP KRA4:
- Při rekonstrukci všech mostů je nutné zachovat na obou březích pochůznou suchou část levé i pravé bermy (přechodně zaplavovaná část vodního toku) pod mostní konstrukcí, aby byla zachována migrační propustnost pro malé a střední obratlovce.
 - Při provádění rekonstrukcí mostů (zejména čištění a nátěry ocelových konstrukcí) nesmí dojít ke znečištění vodního toku.
 - Překopy budou prováděny ručně, bude vyloučen pojezd těžkých mechanismů v blízkosti vodních toků.
 - Při zásahu do reg. VKP „Alej“ budou dřeviny káceny pouze v nejnútnejším rozsahu.
 - Ostatní dřeviny budou chráněny před poškozením v souladu s ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
 - Ke kácení dřevin rostoucích mimo les je nutné povolení místně příslušného orgánu ochrany přírody; za pokácené dřeviny je nutné provést náhradní výsadby.
6. Při zásahu do VKP - údolní niva a vodního toku Bobrava v k.ú. Tetčice při realizaci stavby „Účelová komunikace Dvorek - most přes Bobravu“ budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Městského úřadu Rosice, Odboru životního prostředí ze dne 14.03.2011 pod č.j. MR-S 1836/11-OZP/5:
- Stavba bude realizována mimo období rozmnožování obojživelníků, tj. mimo období od 15.03. do 30.06. běžného roku.
 - Pod nově budovaným mostem je nutné zachovat na obou březích pochůznou suchou část levé i pravé bermy (přechodně zaplavovaná část vodního toku), aby byla zachována migrační propustnost pro malé a střední obratlovce.
 - Kácení břehového porostu bude prováděno v nejnútnejším rozsahu (dřeviny určené ke kácení budou vhodně označeny).
 - Terén bude pokud možno uveden do původního stavu, tzn. bude zde rozprostřena ornice a zatravněna, popř. dosazeny vhodné dřeviny.
 - Dotčený orgán ochrany přírody bude pozván ke kontrolní prohlídce stavby a ke kolaudaci.
 - Při realizaci stavby je nutné doržovat ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.

7. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Městského úřadu Rosice, Odboru životního prostředí ze dne 23.10.2013 pod č.j. MR-S 8798/13-OZP KRA/2:
- Mezi opěrnou zdí a účelovou komunikací, po které je vedena cyklostezka, je nutné zachovat nezpevněný pás se zeminou (v šířce cca 50 cm) umožňující zde výsadbu popínavých rostlin.
 - Po ukončení stavebních prací a náležitě úpravě půdního krytu budou do nezpevněného pásu (viz podmínka č.1) vysazeny popínavé dřeviny, které plošně ozelení navrženou opěrnou zeď. Vhodný je např. břečťan popínavý *Hedera helix* a loubinec pětilistý *Parthenocissus quinquefolia*.
 - Výsadba popínavých rostlin bude provedena nejpozději 3 měsíce od dokončení stavby opěrné zdi.
 - Podél severní strany účelové komunikace - cyklostezky bude vysazena alej původních listnatých dřevin, např. lípy, javory, které prostorově rozčlení souvislou linii gabionové zdi, a to počtu nejméně 30 ks, o obvodu kmínku 10 - 12 cm a podchodnou výškou min. 2 m. S výsadbou bude započato od zastavěné části města Rosice.
 - Výsadba dřevin bude provedena nejpozději do kolaudace stavby, případně do 30.10.2016.
 - Nově vysazené stromy účastník zajistí a bude o ně pečovat po dobu 5 let po výsadbě. V případě úhynu stromu tento nahradí novým o stejných parametrech.
8. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Městského úřadu Rosice, Odboru životního prostředí ze dne 25.04.2016 pod č.j. MR-S 4451/16-OZP/3 a ze dne 16.10.2012 pod č.j. MR-S 6187/12-OZP/7 na které odkazuje:
- Stavba bude provedena v souladu s projektovou dokumentací předloženou vodoprávnímu úřadu.
 - Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů vodních toků a znečištění vodních toků stavebním odpadem a dalšími látkami závadnými a nebezpečnými vodám.
 - Při realizaci nesmí dojít ke splachu zeminy či stavebních materiálů do koryt vodních toků. V blízkosti vodních toků nebudou volně skladovány závadné látky, stavební odpad a lehce odplavitelný materiál.
 - V ochranných pásmech vodních zdrojů a v blízkosti vodních toků nebudou v rámci stavby žádným způsobem skladovány prioritní závadné látky ve smyslu § 39 odst. 3 vodního zákona.
 - Veškeré realizační práce budou prováděny se zvýšenou opatrností a s ohledem na umístění částí stavby v ochranných pásmech vodních zdrojů, přičemž s existencí ochranných pásem budou prokazatelně seznámeni všichni zhotovitelé, kteří budou stavební práce provádět.
 - Stavebník zajistí, aby při stavebních pracích nedošlo ke znečištění pozemních a povrchových vod látkami závadným vodám ve smyslu § 39 vodního zákona (např. uhlovodíky ropného původu používané jako pohonné hmoty v jednotlivých stavebních mechanismech a dopravních prostředcích).
 - Používané mechanizační prostředky při stavebních pracích budou v dobrém technickém stavu a budou dodržována preventivní opatření k zabránění případných úkapů a únikům ropných látek. Stroje budou užívat ekologické náplně.
 - Pro provádění stavby bude zpracován povodňový a havarijní plán (§ 39 a § 71 vodního zákona). Schválený havarijní plán a potvrzený povodňový plán budou v jednom vyhotovení před zahájením stavby předány na vodohospodářský dispečink správce povodí. V plánech bude uveden zhotovitel a termíny provádění.
 - Po dokončení stavby bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen v blízkosti vodních toků, v záplavovém území a ochranných pásmech vodních zdrojů.
 - V profilu mostu (SO 04-19-20) bude opevnění koryta toku zajištěno patkou z lomového kamene. Detaily návrhu budou projednány se správcem vodního toku.
 - Návrh mostu (SO 04-19-20) bude zpracován v souladu s ČSN 73 6201 a dokumentace pro stavební povolení bude předložena k odsouhlasení správcem vodního toku.
 - Přímým správcům vodních toků bude prokazatelně v dostatečném časovém předstihu oznámeno zahájení prací na částech stavby dotýkajících se příslušných vodních toků výše uvedených.
 - Přímí správci vodních toků budou prokazatelně přizváni k předání staveniště a ke kontrolním dnům.
 - Přímí správci vodních toků budou prokazatelně přizváni k závěrečné kontrolní prohlídce stavby v místech dotýkajících se příslušných vodních toků výše uvedených.
 - Dle vzájemné dohody se zhotovitelem stavby bude správcům vodních toků předáno zaměření skutečného provedení části stavby dotýkajících se vodních toků (v systému B.p.v. - JTSK).
 - Po dokončení stavby bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen v blízkosti vodních toků, v záplavovém území a ochranných pásmech vodních zdrojů.

- Do okruhu účastníků řízení v navazujícím správním řízení bude zahrnut i vlastník a provozovatel vodních zdrojů Tetčice a Zastávka.
 - Vodoprávní úřad bude přizván k závěrečné kontrolní prohlídce.
9. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Městského úřadu Šlapanice, Odboru životního prostředí ze dne 23.09.2009 pod č.j. OŽP/38637-09/5615-2009/MUS:
- K dotčení lesních pozemků v k.ú. Omice a Střelice dojde v rozsahu uvedeném v Příloze č.1, která je nedílnou součástí tohoto závazného stanoviska.
 - Akce musí probíhat v součinnosti s vlastníky lesů tak, aby nebylo narušeno hospodaření v přilehlých lesích a doprava po lesních cestách.
 - Mimo uvedený zábor nesmí dojít k dotčení nebo narušení lesního porostu, zařízení staveniště bude umístěno mimo lesní pozemky.
 - Po vydání územního rozhodnutí stavebním úřadem požádejte zdejší odbor životního prostředí o vydání rozhodnutí o dočasném odnětí lesních pozemků určených k plnění funkcí lesa spolu s náležitostmi podle Vyhlášky Mze č. 77/1996 Sb.
10. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Městského úřadu Šlapanice, Odboru životního prostředí ze dne 21.10.2009 pod č.j. OŽP/40159-09/5520-2009/STN:
- Položky kabelů v rámci VKP budou provedeny ručně.
 - Při rekonstrukci mostů doporučujeme, aby pojezdové mechanismy s motorem na tekutá paliva byly opatřeny ekologickými náplněmi.
 - Stavba bude provedena dle předložené dokumentace, jakákoliv změna musí být se zdejším orgánem ochrany přírody předem projednána.
 - Při výstavbě nebo provozu nesmí dojít k poškození okolního VKP.
 - V rámci území VKP nesmí být ukládán žádný stavební materiál ani stavební či jiné odpady, zařízení staveniště bude umístěno mimo lokalizované VKP.
 - Ke kácení dřevin je nutný souhlas orgánu ochrany přírody.
11. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Městského úřadu Šlapanice, Odboru životního prostředí ze dne 18.04.2011 pod č.j. OŽP/13714-11/2127-2011/KIL:
- Změna projektové dokumentace může být provedena pouze se souhlasem vodoprávního úřadu.
 - Stavba nesmí zhoršit stávající odtokové poměry v dotčeném území.
 - Při realizačních pracích nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod závadnými látkami ve smyslu § 39 zákona o vodách č. 254/2000 Sb., zejména ropnými produkty ze stavebních a dopravních prostředků.
 - Musí být dodrženy podmínky organizace Povodí Moravy s.p. Brno, jako správce povodí k předložené dokumentaci ze dne 20.01.2011 pod zn. PM 002409/2011-203/Fi:
 - a) Odpad ze stavby bude likvidován v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb.
 - b) Stavebník podstupuje riziko možných následků vyplývajících ze stavby v záplavovém území a je si plně vědom podmínek vodního zákona a odpovědnosti za způsobené škody při neplnění těchto povinností (§ 52 - povinnosti vlastníků staveb a zařízení v korytech vodního toku nebo sousedících s nimi, § 67 - omezení v záplavových územích, § 85 - odpovědnost za způsobené škody při neplnění povinností). Povodí Moravy s.p. nenesे odpovědnost za případné škody způsobené průchodem velkých vod při povodňových průtocích nebo chodem ledů a nebude se na jejich odstranění podílet. Veškerá rizika možných povodňových škod nese investor, resp. vlastník stavby.
 - c) Používané mechanizační prostředky musí být v dobrém technickém stavu a budou dodržována preventivní opatření k zabránění případným úkapům či únikům ropných látek.
 - Stavba je umístěna v záplavovém území, investor přebírá veškerou odpovědnost za případné škody vzniklé na majetku při průchodu povodňových průtoků. Vlastník stavby v záplavovém území musí dbát o jejich statickou bezpečnost a celkovou údržbu a zabezpečit ji proti škodám působeným vodou. Povinnost vlastníků staveb ležících v záplavovém území jsou dány v § 85 vodního zákona.
12. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Magistrátu města Brna, odboru vodního a lesního hospodářství ze dne 16.04.2014 pod č.j. OVLHZ/0165268/2014:

Vymezení pozemků, kterých se souhlas týká:

Katastrální území	Pozemek p.č.	Výměra parcely (m ²)		Druh pozemku
		celková	odnímaná	
Starý Lískovec	1757/120	574	574	ovocný sad

Vymezení, zda a v jaké výši budou předepsány odvodv:

Podle ust. § 11 odst. 1 zákona o ochraně ZPF ten, v jehož zájmu byl vydán souhlas k odnětí půdy ze ZPF je povinen zaplatit odvod za odnětí zemědělské půdy ze ZPF. O výši odvodů rozhodne Odbor VLHZ MMB v návaznosti na pravomocné rozhodnutí vydané podle zvláštních předpisů (stavební zákon). Pozemky přísluší k BPEJ č. 2.58.00 se základní cenou zemědělských pozemků podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb. ve výši 10,39 Kč/m², náleží do II. třídy ochrany půdy podle vyhlášky č. 48/2011 Sb. s koeficientem x 6 podle části D odst. 6 přílohy zákona o ochraně ZPF, nachází se mimo současné zastavěné území obce. Orientační výše odvodů činí 62,34 Kč/m'. Konečná výše odvodů bude stanovena samostatným správním rozhodnutím.

13. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Městského úřadu Šlapanice, Odboru životního prostředí ze dne 18.04.2012 pod č.j. OŽP/12493-12/KIL:

- Změna projektové dokumentace může být provedena pouze se souhlasem vodoprávního úřadu.
- V průběhu stavby nesmí dojít ke zhoršení stávajících odtokových poměrů v dotčeném území.
- V rámci odvodnění trati v úseku Brno- Střelice bude dešťová voda likvidována vsakem nebo budou zřízeny retenční nádrže včetně ORL.
- Výstavbou železniční zastávka Ostopovoce, resp. odvodněním tohoto objektu nedojde k navýšení odtoku dešťových vod z předmětného území do VT Leskava.
- Bude zachována minimální vzdálenost 6 m od břehové hrany vodních toků pro všechny nově budované stavby.
- Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů, znečištění toku stavebním odpadem, ropnými ani dalšími látkami nebezpečným vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu a v blízkosti vodních toků.
- Pro provádění stavby bude zpracován povodňový (v záplavových územích) a havarijný plán (§ 39 a § 71 zákona č. 254/2001Sb.). Schválené plány budou v jednom vyhotovení před zahájením stavby předány na vodohospodářský dispečink Povodí Moravy, s.p. V plánech bude uveden zhotovitel a termíny provádění.
- Přímému správci toků Leskava a Bobrava tj. Povodí Moravy, s.p., provoz Brno bude v dostatečném časovém předstihu min. týden oznámeno zahájení prací, přímý správce bude přizván k předání staveniště, ke kontrolním dnům. Zápisem ve stavebním deníku budou přímým správcem písemně odsouhlaseny všechny případné stavební aktivity v korytě a v prostoru do 6 m od břehové hrany potoku.
- Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen v záplavovém území.
- Přímý správce bude přizván k závěrečné kontrolní prohlídce stavby v místech týkajících se výše uvedených vodních toků a dle vzájemné domluvy v rámci kontrolního dne bude předáno zaměření skutečného provedení stavby.
- DSP zpracována dle výše uvedených požadavků bude předloženo k vyjádření Povodí Moravy, s.p.
- Zemina z případných výkopových prací nebo stavební materiály nesmí být deponovány v blízkosti vodních toků a hlavního odvodňovacího zařízení, aby nedošlo k jejich sesuvu či splachu.
- Při zemních pracích nedojde k zanesení koryt toků pod mosty a pod propustky.

14. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Městského úřadu Šlapanice, Odboru životního prostředí ze dne 03.04.2013 pod č.j. OŽP-ČJ/17455-13/SKR:

- Stavba bude provedena dle projektové dokumentace předložené vodoprávnímu úřadu.
- Kácení břehového porostu je nutno odsouhlasit s příslušným orgánem ochrany přírody a s přímým správcem toku.
- Během stavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta toku nad rámecnezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu a v blízkosti vodního toku.
- Prováděním stavby nedojde ke zhoršení stávajících odtokových poměrů v dotčeném území.

- V rámci odvodnění trati v úseku Brno- Střelice bude dešťová voda likvidována vsakem nebo budou zřízeny retenční nádrže včetně ORL.
 - Pro provádění stavby bude zpracován povodňový (v záplavových územích) a havarijní plán, který bude před zahájením stavby v jednom vyhotovení předán na vodohospodářský dispečink Povodí Moravy, s.p. V plánech bude uveden i zhotovitel a termín provádění.
 - Přímým správcům toků bude v dostatečném časovém předstihu min. týden oznámeno zahájení prací, přímý správce bude přizván k předání staveniště, ke kontrolním dnům. Zápisem ve stavební deníku budou přímým správcem písemně odsouhlaseny všechny případné aktivity v korytě a v prostoru 9 m od břehové hrany toku.
 - Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen v záplavovém území.
 - Přímí správci budou přizváni k závěrečné kontrolní prohlídce v místech, týkajících se výše uvedených vodních toků a dle vzájemné domluvy v rámci kontrolního dne bude předáno zaměření skutečného provedení stavby (ve výškovém systému Balt. po vyrovnání s navázáním na JTSK).
 - Povodí Moravy s.p. nebude přebírat žádný objekt související se stavbou do své správy ani majetku (tj. nebude přebírán do majetku ČR, ke kterému má právo hospodaření Povodí Moravy, s.p.).
 - DSP bude předložena k odsouhlasení správcům dotčeným vodovodních toků.
 - Vodoprávní úřad bude přizván k závěrečné kontrolní prohlídce stavby.
15. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Městského úřadu Šlapanice, Odboru životního prostředí ze dne 06.05.2013 pod č.j. OŽP-ČJ/21761-13/VID:
- Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna – účelová komunikace a přejezd „Dvorek“ bude provedena v minimální vzdálenosti 4 m od pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 929/1 v k.ú. Omice, který je ve vlastnictví ČR- Lesy České republiky, s.p. , Přemyslova 1106/19, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 501 68, IČ: 4299451.
 - Během stavebních prací nedojde k narušení nebo poškození okolních lesních porostů.
 - Na lesní půdu nebude ukládán žádný stavební materiál nebo stavební či jiné odpady a nebude zde zbudováno zařízení staveniště.
16. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Magistrátu města Brna, odboru vodního a lesního hospodářství ze dne 18.05.2015 pod č.j. OVLHZ/MMB/0003465/2015:
- Při výstavbě a následném provozování nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod, k ohrožení jejich jakosti nedovoleným nakládáním se závadnými látkami.
 - V záplavovém území nebude skladován volně odplavitelný materiál ani nebezpečný odpad, stavba nesmí zhoršit odtokové poměry.
 - Stavebník přebírá veškerou odpovědnost za případné škody vzniklé na majetku při průchodu povodňových průtoků nebo ledochodů.
 - Vlastník stavby v záplavovém území je vázán povinnostmi uvedenými v ust. § 85 vodního zákona, zejména je povinen dbát o statickou bezpečnost a celkovou údržbu stavby, aby neohrožovala plynulý odtok povrchových vod, a zabezpečit ji proti škodám působeným vodou.
 - Veškerá rizika možných povodňových škod nese stavebník, resp. vlastník stavby.
 - Pro provádění stavby v záplavovém území bude zpracován povodňový plán, který bude potvrzen nadřízeným povodňovým orgánem a havarijní plán, který schválí příslušný vodoprávní / úřad.
 - Budou respektovány připomínky správce vodního toku - Povodí Moravy, s.p.:
 - požadujeme zachování minimální vzdálenosti 6 m od břehové hrany VT Leskava pro všechny nově budované stavby,
 - během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta toku nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečným vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu a v blízkosti vodního toku,
 - zápisem ve stavební deníku budou přímým správcem písemně odsouhlaseny všechny případné stavební aktivity v korytě a to v prostoru do 6 m od břehové hrany toku,
 - po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen v záplavovém území,
 - přímý správce bude přizván k závěrečné kontrolní prohlídce stavby v místech týkajících se vodních toků a dle vzájemné domluvy v rámci kontrolního dne bude předáno zaměření skutečného provedení stavby (ve výšk. systému Balt. po vyrovnání s navázáním na JTSK).
 - Platnost tohoto souhlasu, jako podkladu pro vydání územního nebo stavebního povolení, se stanovuje 2 roky, tj. do 31. května 2017.

17. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Krajské Hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 04.03.2016 pod č.j. KHSJM 9883/2016/BM/HOK:
- V projektové dokumentaci pro stavební povolení bude zpracována aktualizovaná a precizovaná hluková studie z provozu předmětné stavby dokladující optimalizaci protihlukových opatření s co nejvyšší účinností na eliminaci hlukové zátěže a předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněné vnitřní prostory staveb, chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory, které jsou upraveny v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále také jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“). Hluková studie bude zpracována zejména na aktuální skutečnosti v řešeném území, aktualizaci vstupních dat, aktuálně zjištěné účinnosti navrhovaných protihlukových opatření, precizací výpočtu pro posouzení zachování korekce pro starou hlukovou zátěž, precizovaný rozsah chráněných venkovních i vnitřních prostor staveb, již realizovaná a navrhovaná protihluková opatření, vypočtenou výhledovou hlukovou zátěž pro denní i noční dobu, maximální provoz všech zdrojů hluku atd.
 - V projektové dokumentaci pro stavební povolení bude na základě hlukového vyhodnocení doložen předpoklad, že protihlukové stěny situované v blízkosti frekventovaných silnic jsou navrženy tak, že v nejvíce dotčených chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech nedojde vlivem odrazů ke zvýšení hlukové zátěže z automobilové dopravy.
 - V projektové dokumentaci pro stavební povolení bude zejména na základě plánované doby výluk (doprava zajištěna náhradní autobusovou dopravou), plánu organizace výstavby a technologických postupů výstavby provedeno vyhodnocení hlukové zátěže z provozu všech zdrojů hluku během realizace stavby a navržena protihluková opatření dokladující předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněné vnitřní prostory staveb, chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory, které jsou upraveny v nařízení vlády č. 272/2011 Sb.
18. Budou dodrženy podmínky uvedené v závazném stanovisku Drážního úřadu, sekce stavební-oblast Olomouc ze dne 15.10.2013 pod č.j.MO-SOO1180/13-2/Vb:
- Stavba bude provedena podle projektové dokumentace předložené Drážnímu úřadu. Případné změny této dokumentace je stavebník povinen předem projednat s Drážním úřadem.
 - Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.
 - Na stavbě nesmějí být umístěna taková světla nebo barevné plochy, které by mohly vést k záměně s drážními znaky nebo mohly jinak ohrozit provoz dráhy.
 - Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy - tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření, případné výluky kolejí, apod. je třeba řádně v předstihu projednat s provozovatelem dráhy.
 - Pro objekty, které jsou stavbou dráhy, je příslušným stavebním úřadem Drážní úřad.
 - Při provádění prací v blízkosti kolejíšť ČD musí stavební firma dodržovat vyhlášku Ministerstva dopravy č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah.
 - Ke stavebnímu řízení je nutno doložit u změny a rozsahu a způsobu zabezpečení železničních přejezdů, rozhodnutí o změně a rozsahu a způsobu zabezpečení křížení železniční dráhy s pozemní komunikací v úrovni kolejí.
19. Zbývající podmínky závazných stanovisek a stanovisek, neuvedených v podmínkách rozhodnutí o umístění stavby, týkající se pouze provádění stavby budou uvedeny v podmínkách rozhodnutí navazujícího stavebního povolení.
20. Trasy technické infrastruktury v místě jejich střetu se stavbou musí být zakresleny v projektové dokumentaci ke stavebnímu povolení. Při souběhu a křížení technické infrastruktury musí být dodrženy odstupové vzdálenosti dle ČSN 73 6005 - Prostorové uspořádání technických sítí.
21. Při realizaci stavby budou dodrženy podmínky uvedené ve vyjádření dotčených vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, které jsou přílohou územního rozhodnutí.
22. Projektová dokumentace pro stavební povolení bude zpracována v souladu s podmínkami vlastníků případně správců dotčené dopravní a technické infrastruktury.
23. Železniční přejezd v žkm 8,177 bude zabezpečen kromě výstražného světelného a akustického signálu také závorami. Ke stavebnímu řízení žadatel předloží projektovou dokumentaci s takto doplněným rozsahem zabezpečení.
24. V případě, že bude zažádáno o stavební povolení na částečné zdvojkolejnění úseku Brno - Zastávka u Brna, doloží žadatel ke stavebnímu řízení dopravně technologický výpočet prokazující dosažení špičkového počtu 4 vlaků osobní dopravy v zatíženém směru za hodinu v úseku Brno - Zastávka u Brna.
25. Ke stavebnímu řízení žadatel předloží projektovou dokumentaci zpracovanou v souladu s vyhl. č. 398/2009 Sb. v platném znění, včetně jejich příloh.

26. Součástí projektové dokumentace pro stavební řízení bude studie vlivu elektrizace na DVB-T ze dne 14.07.2011 zpracovaná Ing. Jiřím Hajzlem, předložená žadatelem k územnímu řízení.
27. V místech, kde zákonné předpisy a normy to umožňují, žadatel povolí v průběhu výstavby Obci Tetčice umístění chrániček pro slaboproudé rozvody v k.ú. Tetčice.
28. V projektové dokumentaci pro stavební povolení bude zohledněna stavba povolená MěÚ Rosice, Odborem životního prostředí ze dne 06.12.2010 pod č.j. MR-S 8187/10-OZP/16 týkající se rekonstrukce odvodňovacího kanálu v k.ú. Tetčice. Projekt bude zpracován tak, aby obě stavební činnosti byly koordinovány a nedošlo ke kolizi.
29. V případě předložení kompletního projektu protipovodňového uzávěru pod mostem žkm 6,708 ze strany Obce Tetčice, před vydáním stavebního povolení na projednávanou stavbu, splňujícího požadavky právních předpisů a dotčených orgánů, žadatel upraví projektovou dokumentaci elektrifikace pro stavební povolení tak, aby byla možná koordinace obou staveb a osazení protipovodňového uzávěru Obcí Tetčice.
30. Žadatel v projektové dokumentaci pro stavební řízení zohlední materiály vhodné pro použití železničního svršku, které omezují šíření hluku provozem dopravy.
31. V projektové dokumentaci pro stavební povolení bude zohledněna podmínka uvedená ve vyjádření MěÚ Rosice odboru životního prostředí ze dne dne 09.11.2015:
 - Budou-li mít PHS prosklené části, je třeba tyto opatřit tzv. proužkováním tak, aby nedocházelo k úhynu ptáků.
32. Vydáním tohoto územního rozhodnutí nastává předběžná otázka pro povolení odstranění přejezdu v žkm 2,31, který bude možné odstranit až po vyřešení umístění nové účelové komunikace nahrazující přístup za odstraněný přejezd.
33. Platnost tohoto územního rozhodnutí se stanovuje 4 roky ode dne nabytí právní moci.

III. Vydává rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

Námitce Obce Tetčice ze dne 18.05.2011, účastníka řízení, o nařízení opakovaného ústního jednání se

vyhovuje.

Námitkám Hany Feketové, Mgr. Vladimíra Horkého, MUDr. Věry Horké, účastníků řízení, ze dne 18.05.2011 týkajících se zabezpečení železničního přejezdu a oddělení zástavby protihlukovými zdmi v obydlené oblasti v Rosicích se

vyhovuje.

Námitkám Obce Tetčice ze dne 25.05.2011, účastníka řízení, týkající se doplnění dokumentace o zřejmé architektonické řešení nádraží v Tetčicích, typu a tvaru přístřešků na nádraží v Tetčicích, druhého přístupu na nástupiště v Tetčicích, povolení umístění chrániček pro slaboproudé rozvody do drážního tělesa v k.ú. Tetčice, respektování stavebního povolení ke stavbě „Tetčice-ulice Tyršova, odvodňovací kanál“, rozsahu projektové dokumentace dle vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření; výstavby nového nebo úpravy stávajícího mostu v žkm 6,708, typu a tvaru přístřešků na nádraží v Tetčicích a záruky nenarušení elektrifikaci digitálního televizního signálu se

vyhovuje.

Námitky Obce Tetčice ze dne 25.05.2011, účastníka řízení, týkající se nedodržení povinnosti žadatele ukládané ustanovením § 86 odst. 2 a 3 stavebního zákona, nedodržení § 65 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), chybějících čísel pozemků v oznámení o zahájení řízení, grafické přílohy oznámení na místě stavby, týkajících se změny dokumentace v průběhu řízení, specifikace dřevin nejen zákonného vzrůstu, které bude nutné odstranit a požadavku na deklaraci práva Obce Tetčice k výsadbě keřů na svahy drážního tělesa, zachování přechodů přes dnešní kolejiště, zřízení přístřešků po celé délce obou nástupišť na nádraží v Tetčicích, podrobného řešení pohybu zdravotně postižených na nádraží v Tetčicích v dokumentaci pro územní řízení se

zamítají.

Námitkám Obce Tetčice ze dne 28.11.2011, účastníka řízení, týkajících se začlenění možnosti do územního rozhodnutí využití železničního mostu v žkm 6,708 k osazení protipovodňového uzávěru, týkajících se druhého přístupu na nástupiště od Sokolovny Tetčice (od mostu žkm 6,708), požadavku snížení hlukové zátěže aktivní opatřeními a ne pouze zamezit šíření vzniklého hluku výstavbou pasivně působících stěn se

vyhovuje.

Námitky Obce Tetčice ze dne 28.11.2011, účastníka řízení, týkající se požadavku umístění na nádraží v Tetčicích tří přístřešků pro cestující v každém směru a způsobu provedení venkovního osvětlení; výslovného uvedení do

podmínek územního rozhodnutí, povinnosti žadatele realizovat druhý příchod na nástupiště, a že jinak není možno vydat stavební povolení se

zamítají.

Námítkám pana Josefa Vodičky, Ivana Dostála, Jana Štukla, Zdeňka Staňka, Tomáše Langer, Jiřího Příkryla, Martina Miliona, paní Ivety Rozporkové a Blanky Milionové ze dne 28.11.2011, účastníků řízení, týkajících se požadavku snížení hlukové zátěže aktivní opatřeními a ne pouze zamezit šíření vzniklého hluku výstavbou pasivně působících stěn se

vyhovuje.

Námítkám sdružení Voda z Tetčic o.s. ze dne 04.05.2011, ze dne 10.05.2011 a ze dne 23.05.2011, účastníkem řízení, o nařízení opakovaného ústního jednání, nedodržení § 87 odst. 2 stavebního zákona a § 8 vyhl. č. 503/2006 Sb. se

vyhovuje.

Námítky spolku „VODA Z TETČIC“ z.s. podané dne 14.05.2015, účastníkem řízení, týkajících se prostupnosti krajiny pro velkou zvěř a vydaného povolení výjimky ze zákazů a základních podmínek ochrany dle zákona č. 114/192 Sb. se

zamítají.

Námítky spolku „VODA Z TETČIC“ z.s. podané dne 14.05.2015, účastníkem řízení, týkajících se nezákonnosti řízení vedeného v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. a nezákonnosti podkladu územního rozhodnutí sp.z. S-JMK 124247/2008 OŽP/Ri se

zamítají.

Námítky spolku „VODA Z TETČIC“ z.s. podané dne 14.05.2015, účastníkem řízení, týkajících se vydaného rozhodnutí o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. pod sp.zn. S-JMK 144730/2013 OŽP/Što, jeho zahrnutí do výroku územního rozhodnutí a budování přechodných útočišť chráněných živočichů se

zamítají.

Námítky spolku „VODA Z TETČIC“ z.s. podané dne 14.05.2015, účastníkem řízení, týkajících se požadavku na posouzení krajinného rázu a použití nízkých protihlukových stěn při realizaci celé stavby se

zamítají.

Námítka spolku „VODA Z TETČIC“ z.s. podanou dne 14.05.2015, účastníkem řízení, týkající se požadavku na posouzení stavby z hlediska krajinného rázu z důvodu závěru zjišťovacího řízení pro „Operační program doprava pro programové období 2014-2020“ se

zamítá.

Námítkám spolku „VODA Z TETČIC“ z.s. podaných dne 14.05.2015, účastníkem řízení, týkajících se požadavku navržení protihlukových stěn takovým způsobem, aby umožnily únik všech druhů zvěře z kolejíště před průjezdem vlaku a požadavku na umístění protihlukových stěn bezpečných pro ptáky se

vyhovuje.

Námítce spolku „VODA Z TETČIC“ z.s. podané dne 14.05.2015, účastníkem řízení, týkající se požadavku aby dokumentace pro územní rozhodnutí obsahovala řešení, které zabrání průsakům dešťových vod, které mohou být znečištěny úkapy provozních kapalin z drážních vozidel do podloží stavby se

vyhovuje.

Námítka spolku „VODA Z TETČIC“ z.s. podaná dne 14.05.2015, účastníkem řízení, týkající se požadavku uvedení podmínky pro zpracování dokumentace pro stavební povolení na typ použitých svítidel a druhu použitého osvětlení se

zamítá.

Námítka spolku „VODA Z TETČIC“ z.s. podaná dne 14.05.2015, účastníkem řízení, týkající se požadavku na úpravu projektu tak, aby nedošlo k přeložce přilehlé komunikace v žkm 7,2 - 7,3 se

zamítá.

Námítkám spolku „VODA Z TETČIC“ z.s. podaných dne 14.05.2015, účastníkem řízení, týkajících se požadavku aby v drátokamenných konstrukcích a gabionové stěně kolem železnice od křížení se silnicí II/394 u nádraží v Tetčicích až téměř k bývalým sklárnám (dnes Barko) v Rosicích byla umístěna tzv. hnízda pro zeleň vyplněná hlínou či jiným vhodným materiálem, a aby byla ozeleněna vegetací se

vyhovuje.

Námítka spolku „VODA Z TETČIC“ z.s. podaná dne 14.05.2015, účastníkem řízení, týkající se požadavku, aby již v projednávaném územním řízení byl umístěn i nový příjezd do lomu Hutira v z důvodu zrušení stávajícího v žkm 2,31 se

zamítá.

Námítky spolku „VODA Z TETČIC“ z.s. podané dne 14.05.2015, účastníkem řízení, týkajících se vyvěšení oznámení o pokračování v řízení čj. MR-S 12992-09-OSU-195, informování o zúžení záměru a možnosti seznámení se podklady rozhodnutí ve lhůtě v něm uvedené se

zamítají.

Účastník řízení dle § 27 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ 70994234 Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha

Odůvodnění:

Dne 31.12.2009 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení.

Po přezkoumání předložených podkladů stavební úřad zjistil, že žádost nemá předepsané náležitosti dle § 86 stavebního zákona a neposkytovala tak dostatečný podklad pro posouzení umístění navrhované stavby v území a proto byl žadatel vyzván k doplnění žádosti a z tohoto důvodu bylo též rozhodnuto o přerušení řízení.

K tomu byla stanovena přiměřená lhůta do 30.09.2010 a usnesením dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu územní řízení přerušil. Na základě žádosti byla lhůta k doplnění podkladů prodloužena do 10.12.2010.

Dne 09.02.2011 stavební úřad sdělením veřejnou vyhláškou oznámil, že byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí, při němž budou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb. A následně opatřením ze dne 08.04.2011 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti. K projednání žádosti o umístění stavby stavební úřad nařídil veřejné ústní jednání na 26.05.2011.

Dne 18.04.2011 obdržel stavební úřad oznámení občanského sdružení „VODA Z TETČIC o.s.“ (nyní označované jako spolek „VODA Z TETČIC z.s.“) o účastenství v projednávaném územním řízení. Po posouzení důvodů, na základě kterých se sdružení přihlásilo do řízení stavební úřad usnesením ze dne 13.05.2011 rozhodl, že sdružení není účastníkem územního řízení na základě § 70 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ani na základě § 85 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v souladu s § 27 správního řádu, na základě kterých oznámilo výše uvedené sdružení účastenství ve správním řízení, neboť nesplnilo veškeré podmínky stanovené § 70 zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Proti usnesení bylo podáno odvolání. Odvolání proti tomuto usnesení dle § 76 odst. 5 správního řádu nemělo odkladný účinek, a proto bylo v řízení ve věci pokračováno. Krajský úřad JMK, odbor územního plánování a stavebního řádu odvolání rozhodnutím ze dne 02.08.2011 pod č.j. JMK 81431/2011 zamítl a napadené usnesení o nepřiznání účastenství v řízení potvrdil.

Dne 18.05.2011 obdržel stavební úřad oznámení Hany Feketové, Mgr. Vladimíra Horkého a MUDr. Věry Horké o účastenství v projednávaném územním řízení. Postavení za účastníka řízení bylo uvedeno dle chybného zákonného ustanovení. Svě účastenství ovšem zdůvodnili vlastnictvím pozemků, které přímo sousedí s pozemky, na kterých má být stavba umístěna a tím by mohlo být přímo dotčeno jejich vlastnické právo k pozemkům uvedeným v oznámení. Po posouzení důvodů, na základě kterých se tyto osoby přihlásili, stavební úřad dospěl k závěru, že pozemky uvedené v tomto oznámení mohou být stavbou přímo dotčeny, a proto uznal postavení účastníků v řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a vzhledem ke zbytečnému zatěžování účastníků nepožadoval, v tomto případě, doplnění přihlášení za účastníka řízení. O dalším průběhu řízení byli již informováni veřejnou vyhláškou.

Na ústní jednání se dostavil zástupce žadatele Mgr. Pavel Jašek, který předložil plnou moc k zastupování při veřejném jednání. V průběhu lhůty stanovené v oznámení stavební úřad obdržel námítky a připomínky vztahující se k projednávanému záměru. Při ústním projednání konaném dne 26.05.2011 byly přítomní seznámeni se záměrem investora, byly přečteny námítky a připomínky vznesené v dosavadním průběhu řízení. Většina těchto námitek byla zodpovězena a ve spolupráci s žadatelem nalezeno optimální řešení. Námítky vznesené Obcí Tetčice byly pouze přečteny. Při jejich řešení zástupci Obce Tetčice jednání opustili a k vyjasnění požadavků a řešení vzniklé problematiky nedošlo. Z veřejného jednání byl pořízen protokol a pořízen zvukový záznam jednání. S některými námítkami se stavební úřad nemohl sám vypořádat a proto vyzval žadatele k doplnění projektové dokumentace, stanovil k tomu lhůtu do 30.11.2011 a usnesením dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu územní řízení opět přerušil.

Po doplnění projektové dokumentace a přihlídnutí ke skutečnosti, že z předložených podkladů nebylo jednoznačně zřejmé bezodkladné vyvěšení informace po oznámení veřejného projednání záměru dle § 87 odst. 2 stavebního zákona, stavební úřad nařídil opakované veřejné ústní jednání na 29.11.2011.

Dne 28.11.2011 obdržel stavební úřad námítky Josefa Vodičky, Ivana Dostála, Jana Štukla, Zdeňka Staňka, Tomáše Langera, Jiřího Přikryla, Martina Miliona, Ivety Rozporkové a Blanky Milionové, ve kterém se zároveň prohlašují za účastníky v projednávaném územním řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Po posouzení důvodů, na základě kterých se tyto osoby přihlásily, stavební úřad dospěl k závěru, že se jedná o občany Tetčic v ulici Sušilova, která přímo podélně navazuje na pozemky dotčené stavbou a stavby a pozemky ve vlastnictví těchto osob mohou být stavbou přímo dotčeny a proto těmto osobám přiznal postavení účastníků v řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

O uznání účastenstvím, vzhledem k přihlášení se k řízení v předposlední den lhůty k podávání námitek, byly informovány sdělením do vlastních rukou. O dalším průběhu řízení byly již informovány veřejnou vyhláškou.

Dále dne 28.11.2011 stavební úřad obdržel námítky podané Obcí Tetčice.

Při ústním projednání konaném dne 29.11.2011 byli přítomni seznámeni se záměrem investora, s doplněním projektové dokumentace a byly přečteny a zodpovězeny námítky podané od posledního veřejného jednání. Žadatel prokázal, že informace o jeho záměru byla vyvěšena na veřejně přístupném místě na pozemku, kde se má záměr uskutečnit. Z veřejného jednání byl pořízen protokol a pořízen zvukový záznam jednání. Na ústní jednání se dostavil zástupce žadatele Mgr. Pavel Jašek, který předložil plnou moc k zastupování při veřejném projednání.

Žadatel dne 20.12.2011 předložil novou písemnou plnou moc k zastupování v řízení, ve které zmocňuje společnost SUDOP Brno, spol. s r.o. Další písemnosti byly zasílány tomuto zástupci.

Před zahájením územního řízení Krajský úřad Jihomoravského kraje jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů posoudil záměr, který je uveden v příloze č.1 zákona v kategorii II (záměr vyžadující zjišťovací řízení) - bod 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby a rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť. Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 zákona č. 100/2001 Sb., stanovil opatřením ze dne 4.12.2008 pod č.j. JMK 124247/2008, že záměr nebude posuzován dle citovaného zákona. Platnost tohoto závěru byla následným sdělením ze dne 30.06.2015 potvrzena.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu v rámci své působnosti stanovené § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., jako příslušný nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., rozhodl podle § 11 odst. 2 správního řádu ve vztahu s § 13 odst. 5 stavebního zákona usnesením dne 25.09.2013 pod č.j. JMK 109011/2013, že územní řízení na tuto stavbu provede a rozhodnutí vydá Městský úřad Rosice, odbor stavební úřad., Palackého nám. 13, 665 01 Rosice.

Dle podání projektanta ze dne 30.03.2011 byla stavebnímu úřadu poskytnuta informace, že s ohledem na plánované úspory v resortu ministerstva dopravy, bylo investorem rozhodnuto zmenšit původní rozsah stavby elektrizace a tím i její název, a to z názvu „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno - Rapotice“ na název „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno - Zastávka u Brna“, přičemž k uvedené změně došlo již v průběhu přípravy stavby, tj. před podáním žádosti o územní rozhodnutí. Ve starších vyjádřeních ke stavbě se proto objevuje původní název stavby „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno-Rapotice (mimo)“.

V průběhu řízení z důvodu složitých majetkoprávních jednání s vlastníky pozemků a zvýšení bezpečnosti došlo k úpravě přejezdu v žkm 4,758 (po úpravě žkm 4,814 „Dvorek“). Úpravou přejezdu a příjezdové účelové komunikace nedošlo k zasažení jiných pozemků, než bylo uvedeno v oznámení o zahájení řízení. Žadatel doložil souhlasy se stavbou vlastníků předmětných pozemků a stanoviska a vyjádření dotčených orgánů k upravené dokumentaci. Stavební úřad po předložení všech dokumentů k úpravě přejezdu dospěl k závěru, že došlo v průběhu řízení ke změně záměru v rozsahu podané žádosti. A v obou výše uvedených bodech žadatel postupoval v souladu s § 45 odst. 4 správního řádu. Tato úprava dokumentace byla projednána v rámci opakovaného veřejného ústního jednání. Žadatel vyznačil v dokumentaci aktualizace a ke kterému datu byla úprava učiněna.

Stavební úřad sdělením veřejnou vyhláškou ze dne 20.12.2011 stanovil lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu do 15 dnů ode dne doručení sdělení.

Stavební úřad v řízení projednal záměr s účastníky a dotčenými orgány a vydal dne 27.01.2012 rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-115, kterým povolil umístění stavby. Proti rozhodnutí byla podána odvolání, která nadřízený správní orgán Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“) rozhodnutím ze dne 19.06.2012 pod č.j. JMK 54377/2012 zamítl a výše uvedené rozhodnutí potvrdil. Proti rozhodnutí KrÚ byla však podána žaloba a Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 26.09.2012 pod spis. zn. 30 A 56/2012-108 odvolací rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému, tj. Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, k dalšímu řízení. KrÚ po přezkoumání napadeného odvolacího rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu vydal v souladu s § 101 písm. d) správního řádu nové rozhodnutí dne 12.12.2012 pod č.j. JMK 138261/2012, kterým rozhodnutí MěÚ Rosice, odboru stavební úřad ze dne 27.01.2012 pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-115 (rozhodnutí o umístění stavby) zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Rozhodnutí nabylo právním mocí dne 17.01.2013.

Dne 29.11.2012 obdržel stavební úřad nové rozhodnutí KrÚ č.j. JMK 132437/2012 kterým dle § 101 písm. d) a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil usnesení stavebního úřadu Rosice ze dne 13. 5. 2011, č.j.: MR-S 12992-09-OSU-Bo-47 a posouzení účastenství sdružení „VODA Z TETČIC“ o.s. ve vedeném územním řízení vrátil zpět k novému projednání. Stavební úřad proto znovu posoudil žádost podanou sdružením dne 18.04.2011, přičemž při svém rozhodování byl vázán názory uvedenými v odůvodnění nadřízeného orgánem v jeho novém rozhodnutí. Stavební úřad znovu prověřil okolnosti, za kterých byla podána žádost o účastenství ve vedeném řízení a zjistil, že sdružení „VODA Z TETČIC“ o.s. oznámilo stavebnímu úřadu svou účast dne 18.4.2011, v návaznosti na oznámení zahájení tohoto řízení ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou vyvěšené na úřední desce MěÚ Rosice dne 13.4.2011, dodrželo lhůtu ve smyslu § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a náleží mu tak postavení účastníka územního

řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Sdružení tak byla přiznána práva účastníka a v řízení bylo na sdružení takto nahlíženo.

Stavební úřad byl povinen odstranit zjištěné vady provedeného správního řízení, pro které bylo rozhodnutí zrušeno, přičemž byl vázán právním názorem KrÚ a Krajského soud v Brně, vysloveným v rozhodnutí těchto orgánů. Jelikož část zjištěných nedostatků byla takového charakteru, že je nemohl odstranit správní orgán sám, byl žadatel dle § 45 odst. 2 správního řádu, opatřením ze dne 19.02.2013 pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-149 vyzván k jejich doplnění. Současně bylo dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu opatřením ze dne 20.02.2013 opět územní řízení přerušeno.

Stavební úřad požadoval doplnit po žadateli souhlas se stavbou příslušného orgánu ochrany lesa zohledňující aktualizaci dokumentace „účelová komunikace Dvorek - most přes řeku Bobravu“, kterou může dojít k dotčení ochranného pásma pozemků určených k plnění funkcí lesa. Dále k doplnění souhlasu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu s uvedením konkrétních pozemků, ke kterým je souhlas vydán. Doložení platného vodoprávního souhlasu MěÚ Rosice, odboru životního prostředí vydaného dle § 17 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. ke stavbě. Doložení povolení výjimky z ochranných podmínek dle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb. k zamýšlené stavbě. Doplnění zakreslení systému likvidace dešťových vod do projektové dokumentace. K doložení stanoviska Krajské hygienické stanice JmK vydané na základě platného NV č. 272/2011 Sb. k záměru. A dále k doplnění dokladů o právu založeném smlouvou provést stavbu ke všem pozemkům nebo stavbám, které nejsou ve vlastnictví žadatele v souladu s § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kdy v rámci přezkoumání soudem bylo zjištěno, že nejsou doloženy smlouvy k některým pozemkům dotčených stavbou. K doplnění žádosti byla stanovena lhůta do 30.06.2014.

Proti usnesení o přerušení řízení č.j. MR-S12992-OSU-Bo-150 ze dne 20.02.2013 podalo odvolání občanské sdružení „VODA Z TETČIC“ o.s. (nyní označované jako spolek „VODA Z TETČIC z.s.“ dále jen „Sdružení“). Usnesením bylo řízení přerušeno po dobu doplnění žádosti. Stavební úřad proto opatřením ze dne 04.04.2013 vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. K odvolání se vyjádřil odvolatel dne 17.04.2015 a dne 29.4.2013 společnost HUTIRA-OMICI, s.r.o. Odvolatel své odvolání přípisem ze dne 24.04.2013 po lhůtě stanovené k odvolání doplnil, stavební úřad proto nadřízenému orgánu zaslal spisový materiál i s doplněním ze dne 24.04.2013 bez dalšího seznamování účastníků s jeho obsahem. KrÚ posoudil podané odvolání proti usnesení o přerušení řízení a rozhodnutím ze dne 04.07.2013 pod č.j. JMK 57833/2013 odvolání zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil. Rozhodnutí nabylo právní moci 19.7.2013.

Dne 23.08.2013 bylo zástupcem žadatele předloženo doplnění žádosti o aktualizace dokumentace provedené 08/2013, které reflektovaly některé požadavky účastníků řízení, změny v území a doklady u kterých byla jejich platnost časově omezena. Dále bylo požádáno o zúžení žádosti pouze na stavební objekty a pozemky uvedené v příloze žádosti.

Dne 30.09.2013 obdržel stavební úřad přípis KrÚ, který jej tímto opatřením pod č.j. JMK 109011/2013 pověřil k provedení územního řízení ve věci stavby „Elektrifikace trati vč. PEÚ Brno - Zastávka u Brna“ ve výše uvedených katastrálních územích a současně stavebnímu úřadu sdělil, že tímto nahrazuje opatření ze dne 05.08.2008 pod č.j. JMK 95033/2008.

Dne 30.12.2013 stavební úřad obdržel sdělení Sdružení, že prostřednictvím Krajského úřadu JmK, odboru životního prostředí obdrželo usnesení o zastavení řízení o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin (k jehož předložení stavební úřad žadatele vyzýval výzvou ze dne 19.02.2013). A v souladu s § 36 odst. 2 správního řádu požádal o informaci, v jakém stavu se územní řízení nachází. Stavební úřad Sdružení opatřením ze dne 21.01.2014 informoval, že řízení o umístění stavby „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno - Zastávka u Brna“ vedené pod spis. zn. MR-S 12992-09-OSU bylo usnesením ze dne 20.02.2013 přerušeno a žadatel byl vyzván k doplnění podané žádosti a že lhůta pro doplnění byla stanovena do 31.06.2014.

Dne 26.06.2014 obdržel stavební úřad sdělení žadatele, který stavební úřad informoval, že na základě výzvy ze dne 19.02.2013 doplnily veškeré požadované dokumenty vyjma bodu č.4 - povolení výjimky z ochranných podmínek dle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb. k zamýšlené stavbě. Dle sdělení byla výjimka na základě žádosti ze dne 12.07.2012 Krajským úřadem, odborem životního prostředí již vydána. Proti rozhodnutí bylo podáno odvolání, které odvolací orgán zamítl a rozhodnutí potvrdil. Proti rozhodnutí odvolacího orgánu byla podána žaloba a rozhodnutí bylo soudem zrušeno a vráceno k novému projednání, ve kterém krajský úřad řízení o udělení výjimky dne 03.12.2013 zastavil. Pro zajištění potřebného povolení bylo proto znovu dne 19.12.2013 o udělení výjimky zažádáno a z důvodů procesních pochybení doposud nebylo vydáno pravomocné rozhodnutí ve věci. Z těchto důvodů byl stavební úřad požádán o prodloužení původně stanovené lhůty k doplnění chybějících podkladů.

Stavební úřad na základě žádosti a známých skutečností posoudil důvodnost prodloužení lhůty usnesením ze dne 21.07.2014 pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-190 rozhodl o jejím přiměřeném prodloužení do 31.12.2014.

Dne 30.12.2014 byla stavebnímu úřadu doloženo rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 04.12.2014 pod č.j. 2067/560/14, kterým se povoluje podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. výjimka ze zákazů a základních podmínek ochrany pro počet blíže neurčitelný počet jedinců druhů ještěrka obecná a slepýš křehký a blíže neurčitelného počtu jedinců druhu lomikámen trojprstý a stanovil podmínky jejich ochrany. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.12.2014.

Dne 24.03.2015 byla zástupcem žadatele předloženo doplnění o aktualizaci 03/2015 obsahující aktualizované koordinační situace stavby, aktualizovanou dokladovou část a žádost o zúžení záměru. V příloze pak byly uvedeny stavební objekty a pozemky dotčené stavbou po tomto zúžení rozsahu žádosti.

Stavební úřad dne 30.03.2015 oznámil pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-195 účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování v řízení a nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání na 15.05.2015 v 9:00 hodin v zasedací místnosti Městského úřadu Rosice a stanovil, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání. Současně v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu stanovil lhůtu účastníkům řízení pro seznámení s podklady rozhodnutí od 25.05.2015 do 03.06.2015 a účastníky poučil, že pokud nebudou podklady v řízení dále doplňovány, bude po této lhůtě vydáno rozhodnutí. Stavební úřad v souladu s § 87 odst. 2 stavebního zákona současně určil žadateli místo vyvěšení informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, a to u nádražní budovy ul. Nádražní č.p. 36 v Zastávce a u nádražní budovy ul. Nádražní č.p. 184 ve Střelcích.

Žadatel doložil prostřednictvím elektronické pošty zaslané dne 11.04.2015 fotografie vyvěšení informace na místech určených stavebním úřadem. V den konaného ústního jednání 15.05.2015 předložil žadatel aktuální fotografie vyvěšení informace.

Dne 13.05.2015 obdržel stavební úřad aktualizované stanovisko Krajské hygienické stanice vydané dne 12.05.2015 pod č.j. KHSJM 19775/2015/BM/HOK, které bylo vydáno na základě vyhodnocení účinnosti nízké protihlukové clony v k.ú. Tetčice v délce 316 m předložené žadatelem. Doplněná žádost byla dotčeným orgánem posouzena a bylo vydáno nové stanovisko a to s ohledem na splnění hygienických limitů hluku stanovených NV č. 272/2011.

Při ústním jednání konaném dne 15.05.2015 byli přítomni seznámeni s dosavadním průběhem vedeného řízení. Přítomni byli seznámeni s projektovou dokumentací, stanovisky, vyjádřeními a dalšími podklady k řízení, zejména s doklady doplněnými na základě výzvy ze dne 19.02.2013. Žadatel při ústním jednání doplnil svou žádost o podklady aktualizované 05/2015 kdy se jednalo o aktualizaci vyjádření Úřadu městské části města Brna, Brna-Bohunice, Úřadu pro civilní letectví, Teplárny Brno, a.s. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Českých radiokomunikací a stanovisko Ministerstva vnitra, které v průběhu řízení v území dotčeném stavbou vymezilo nový soubor budov, který spadá do oblasti jim chráněných zájmů. V průběhu ústního projednání nebyly vzneseny žádné další námítky či připomínky ke stavbě. Z veřejného ústního jednání byl pořízen protokol, který byl přítomnými účastníky podepsán.

Žadatel současně informoval stavební úřad o upřesnění technického řešení protihlukové stěny v Tetčicích při ulici Sušilova. Kdy na základě kladného vyhodnocení zkušebního provozu nízké protihlukové clony dnes umístěné v k.ú. Tetčice, bude tato stěna použita v tomto území i v posuzované stavbě. Stávající protihluková stěna bude pouze přemístěna do polohy vyhovující zdvojkolejné trati, přičemž její umístění bylo zakresleno v aktualizované dokumentaci pro územní řízení. K tomuto řešení bylo vydáno aktualizované souhlasné závazné stanovisko Krajskou hygienickou stanicí ze dne 04.03.2016 pod č.j. KHSJM 9883/2016/BM/HOK, které stavební úřad obdržel již v průběhu opakovaného projednání.

Dne 14.05.2015 byly doručeny k řízení námítky podané Sdružením. Jejich součástí byla v bodě A) vyslovena možná námítka podjatosti úředních osob MěÚ Rosice, kdy účastník řízení možnou podjatost spatřuje v tom, že starosta Města Rosice podepsal Deklaraci podpory elektrizaci trati Brno - Zastávka u Brna, kdy v textu deklarace byla vyjádřena jednoznačná podpora realizace výše projednávané stavby.

Sdružení bylo vzhledem k obecnosti námítky týkající se podjatosti vyzváno k jejímu doplnění a upřesnění. A opatřením ze dne 09.06.2015 byl spisový materiál z důvodu možné podjatosti předán nadřízenému KrÚ k posouzení.

Žadatel předložil odboru stavebnímu úřadu opatření ze dne 4.12.2008 pod č.j. JMK 124247/2008, kterým bylo konstatováno, že tato stavba nebude posuzována dle zákona č. 100/2001 Sb. a dále aktualizované stanovisko ze dne 29.05.2013 pod č.j. JMK 50017/2013, kterým byl vydán souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF na pozemcích dotčených stavbou. Dále bylo předloženo sdělení KrÚ, odboru životního prostředí ze dne 26.09.2013 č.j. JMK 109 025/2013, ve kterém žadateli sděluje, že stanoviska vydaná ke stavbě v předcházejícím období jsou v souladu i s aktualizovanou dokumentací 08/2013.

Jelikož stavební úřad vydává rozhodnutí ve věci o umístění stavby, přičemž rozhodovat na základě právních předpisů platných v době jeho vydání rozhodnutí. V souladu s ust. § 8 zákona č. 500/2004 Sb. požádal Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí o sdělení, zda výše uvedené dokumenty jsou i nadále platné a lze je považovat za podklady pro následné vydání územního rozhodnutí na stavbu. Dne 02.07.2015 obdržel stavební úřad odpověď, že oba tyto dokumenty zůstávají nadále v platnosti pro vydání územního rozhodnutí.

Sdělením ze dne 25.06.2015 stavební úřad informoval KrÚ, že na základě doplnění podkladů v řízení bylo pokračováno v projednání stavby, a proto nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 15.05.2015, přičemž doručované písemnosti jsou doručovány veřejnou vyhláškou a zveřejňovány i na úředních deskách obcí s rozšířenou působností, jejichž území se řízení týká. Tyto skutečnosti vedly stavební úřad k závěru, že rozhodnutí v předmětné věci nebude schopen vydat ve lhůtách stanovených zákonem, kdy tato lhůta končila dne 13.04.2015. Stavební úřad proto opatřením ze dne 31.03.2015 tyto skutečnosti sdělil nadřízenému správnímu orgánu (KrÚ) a požádal o prodloužení lhůty k vydání rozhodnutí ve věci. Ten usnesením ze dne 08.04.2015 pod č.j. JMK 41575/2015 žádosti vyhověl a lhůtu k vydání rozhodnutí prodloužil do 30.06.2015. V průběhu řízení však došlo k dalším dříve neznámým skutečnostem, kdy v rámci nového projednání záměru ve lhůtě stanovené pro podávání námitek obdržel stavební úřad námítky Sdružení, které ve

svých námitkách podaných dne 14.05.2015 poukazuje na možnou podjatost úředních osob MěÚ Rosice ve vedeném řízení. Informoval dále KrÚ o tom, že námitka účastníka byla současně se spisovým materiálem zaslána nadřízenému orgánu k posouzení, přičemž pokračování v řízení je možné až po posouzení této námítky. Tyto skutečnosti vedly stavební úřad k závěru, že rozhodnutí v předmětné věci z důvodu podání žádosti v roce 2009 a ukončení řízení dle platného znění zákona v době podání žádosti, nebude schopen vydat ve lhůtách dle ustanovení § 71 odst. 3 správního řádu a ani v prodloužené lhůtě do 30.06.2015.

KrÚ posoudil žádost a opatřením ze dne 16.07.2015 pod č.j. JMK 92781/2015 přikázal stavebnímu úřadu, aby v dané věci rozhodl a to nejpozději do 60 dnů ode dne doručení tohoto příkazu.

Dne 20.07.2015 rozhodl KrÚ pod č. j.: JMK 95526/2015 o námitce podjatosti starosty města Rosice. Posoudil vznesenou námitku a rozhodl, že se námitce podjatosti vznesené Sdružením proti starostovi města Rosice Mgr. Jaroslavu Světlíkovi, v rámci vedeného územního řízení nevyhovuje a Mgr. Jaroslav Světlík, starosta města Rosice, tak není vyloučen z úkonů v řízení vedeném v dané věci Městským úřadem Rosice, odborem stavební úřad. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.12.2015.

Usnesením ze dne 14.08.2015 pod č.j. MR-S 14029/15-TAJ/5 rozhodl tajemník MěÚ Rosice o námitce podjatosti vznesené proti Ing. Daše Plucarové, vedoucí odboru stavební úřad Městského úřadu Rosice namítané Sdružením v projednávaném řízení, a rozhodl že námitce se nevyhovuje a oprávněná úřední osoba Ing. Daša Plucarová, vedoucí odboru stavební úřad Městského úřadu Rosice není vyloučena z projednávání a rozhodování v tomto územním řízení.

Vedoucí odboru stavebního úřadu Městského úřadu Rosice, jako služebně nadřízená oprávněná úřední osoby Ing. Martina Boušky, referenta stavebního úřadu, rozhodla usnesením ze dne 20.08.2015 pod č.j. MR-S 14654-15-OSU-PI-3 o námitce podjatosti uplatněné Sdružením, a to tak, že námitce podjatosti v rámci vedeného územního řízení se nevyhovuje a Ing. Martin Bouška, referent odboru stavební úřad Městského úřadu Rosice, není vyloučen z projednávání a rozhodování v územním řízení vedeném stavebním úřadem pod sp. zn. MR-S 12992-09-OSU ve věci umístění stavby Elektrifikace trati vč. PEÚ Brno - Zastávka u Brna. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.02.2016.

V případě rozhodnutí o možné podjatosti úředních osob se jednalo o usnesení dle ust. § 76 správního řádu, proti kterému se může odvolat pouze účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Po rozhodnutí o možné podjatosti osob Městského úřadu Rosice proto stavební úřad pokračoval v řízení, protože odpadla překážka, která bránila v jeho pokračování. Jelikož výše uvedená usnesení nemají odkladný účinek, pokračoval stavební úřad ještě před jejich nabytím právní moci.

Opatřením ze dne 01.09.2015 stavební úřad účastníkům řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu sdělil, že se mohou ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto sdělení seznámit a případně vyjádřit k podkladům rozhodnutí shromážděným v řízení.

V podání Sdružení ze dne 14.05.2016 byly dále uplatněny námitky týkající se zejména prostupnosti krajiny pro velkou zvěř, nezákonnosti podkladu územního rozhodnutí, závěru zjišťovacího řízení EIA, krajinného rázu, protihlukové stěny, ochrany podzemních vod zdroje Tetčice, světelného znečištění, kácení stromů, zeleně v drátokamenných konstrukcích a příjezdu do lomu Hutira. A dále Sdružení namítá procesní pochybení vedeného řízení.

Dne 07.07.2015 stavební úřad obdržel přípis KrÚ JmK, odboru životního prostředí č.j. JMK 85 024/2015 ve kterém KrÚ na základě vzneseného dotazu odpovídá, že vydaná změna závazného stanoviska podle ust. § 17a písm. e) zákona č. 334/1992 Sb. pod č.j. JMK 50 017/2013 a závěr zjišťovacího řízení ve smyslu § 7 zákona č. 100/2001 Sb. pod č.j. JMK 124 247/2008 zůstává nadále v platnosti pro vydání územního rozhodnutí.

Na základě podaných námitek stavební úřad požádal o vyjádření příslušné dotčené orgány, aby se vyjádřily k obsahu podaných námitek z hlediska zájmů svěřených do své kompetence.

Dne 07.12.2015 obdržel stavební úřad sdělení MěÚ Šlapanice, odboru životního prostředí ve kterém se dotčený orgán vyjádřil k bodům podaných námitek v řízení z hlediska své příslušnosti takto:

- Z naší evidence o lovu a úhynu zvěře v honitbách, konkrétně se jedná o honitbu č. 18 - Omice a honitbu č. 04 - Střelice, lze usuzovat z hlediska nahlášených úhynů na železniční trati za období od roku 2005 - 2014, že se dosud jednalo o víceméně náhodný jev. Úhyn jelení zvěře činil za celé období 2 ks, úhyn černé zvěře, která má největší pohybovou aktivitu, nebyl hlášen žádný a u srnčí zvěře byl úhyn maximálně do dvou kusů za rok. Na podkladě výše uvedeného jsme toho názoru, že uvedené úpravy nebudou mít podstatný vliv na mortalitu zvěře.
- V předmětném úseku v působnosti MěÚ Šlapanice (k.ú. Střelice a Omice) bude druhá kolej vybudována v původní ose a nedojde na ní k výrazným výškovým a směrovým posunům. Dále dojde k novému rozmístění stožárů TV vzdálených kolem 50 m. Uvedené úpravy nebudou mít významný vliv na dochovaný krajinný ráz.
- Z hlediska krajinného rázu a jeho ovlivnění předmětnou stavbou, bychom považovali za vhodné u plánovaných protihlukových stěn, s jejich novou variantou snížených protihlukových stěn, čímž by byl dochovaný krajinný ráz narušen minimálně.
- Pro nové venkovní osvětlení považujeme za vhodné použití svítidel s nasměrováním světelného kužele dolů, nepůsobícího rušivě do okolní krajiny.

- A dále uvádějí, že ve věci stavby „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno - Zastávka u Brna“, bylo zdejším odborem životního prostředí vydáno komplexní vyjádření dne 01.12.2008 pod č.j.: OŽP/54871-08/8754-2008/STN a závazné stanovisko vydané dne 21.10.2009 pod č.j.: OŽP/40159-08/5520-2009/STN, která zůstávají v platnosti.

Dále obdržel stavební úřad sdělení MěÚ Rosice, odboru životního prostředí ze dne 09.11.2015, ve kterém se dotčený orgán vyjádřil k bodům podaných námitek v řízení z hlediska své příslušnosti takto:

- Mezi Omicemi a Tetčicemi jde o migračně významné území, v km 4,4 se jedná o dálkový migrační koridor mezi Podkomorskými lesy a údolí Dyje (v ÚSES ozn. NRBK K 139). I když se v Biologickém hodnocení (RNDr. Zahrádka, srpen 2008) zpracovatel migrační propustností zabývá, bylo by vhodné podrobnější zpracování hodnocení vlivu na migraci a mortalitu živočichů, ve kterém by byla navržena vhodná opatření vyplývající ze zjištěného.
- V Biologickém hodnocení, které je součástí EIA, se zpracovatel zabývá vlivem na živočichy, rostliny a ekosystémy s výčtem ZCHD.
- Orgán ochrany přírody nebyl v rámci řízení požádán o závazné stanovisko vlivu stavby na krajinný ráz, avšak součástí dokumentace je posouzení vlivu stavby protihlukové stěny v lokalitě „Dvorek“ na krajinný ráz zpracované firmou LÓW & spol. Z uvedeného vyplývá, že navržené protihlukové stěny v této lokalitě zásadně ovlivní krajinný ráz a stavba je z hlediska krajinného rázu nepřijatelná. Dle sdělení investora bylo z tohoto důvodu upuštěno od stavby PHS v tomto místě.
- Ostatní PHS jsou navrženy v zastavěném území obcí a jeho těsné blízkosti, kde se ovlivnění krajinného rázu nepředpokládá.
- PHS budou umístěny v těsné blízkosti zastavěného území, významnou překážkou v migraci velkých savců by tvořily ve volné krajině. Lze předpokládat, že drobní a středně velcí savci (poté, co překážku zaznamenají) využijí k migraci mostky a propustky. Tyto však musí být k danému účelu vhodně upravené (tak, jak je uvedeno v Biologickém hodnocení).
- Budou-li mít PHS prosklené části, je třeba tyto opatřit tzv. proužkováním tak, aby nedocházelo k úhynu ptáků.
- Zákon o ochraně přírody, ani jiné zákony vydané k ochraně životního prostředí, nestanoví podmínky pro světelné znečištění.
- Dle informací od investora budou námítky OS plně repektovány.
- Dle PD je navržena jako součást gabionové zdi také výsadba zeleně. Dále lze předpokládat, že při povolení kácení dřevin rostoucích mimo les příslušný orgán ochrany přírody uloží náhradní výsadbu kompenzující ekologickou a společenskou hodnotu pokácených dřevin.

Dne 07.01.2016 obdržel stavební úřad sdělení Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, že stanovisko ze dne 12.05.2015 není v souladu s novelou zákona č. 258/2000 Sb. a dále že projektovou dokumentaci pro územní řízení je třeba doplnit zejména o měření hluku a aktualizovanou hlukovou studii s vyhodnocením navržených protihlukových opatření dokladující předpoklad nepřekročení hyg. limitů hluku.

Stavební úřad proto opatřením ze dne 08.03.2016 vyzval k doplnění žádosti o předložení podrobnějšího zpracování hodnocení vlivu stavby na migraci a mortalitu živočichů v úseku trati žkm 4,4 k doložení aktualizovaného stanoviska Krajské hygienické stanice JmK ke stavbě, doplnění vyjádření vlastníků dotčené technické a dopravní infrastruktury, u kterých mělo vyjádření omezenou platnost a dále dokladů prokazujících právo založené smlouvou k pozemkům dotčených stavbou u kterých se v průběhu řízení došlo ke změně jeho vlastníků. K tomuto doplnění byla stanovena přiměřená lhůta a současně bylo rozhodnuto o přerušování řízení.

Následně bylo žadatelem předloženo nové stanovisko Krajské hygienické stanice JmK ze dne 04.03.2016 č.j. KHSJM 9883/2016/BM/HOK jehož podmínky byly zapracovány do územního rozhodnutí.

Bylo předloženo podrobnějšího zpracování hodnocení vlivu stavby na migraci a mortalitu živočichů v úseku trati žkm 4,4 ověřeného RNDr. Jiřím Zahrádkou, CSc. z 11/2015. V posudky byly zohledněny okolnosti jako šíře koridoru, konfigurace terénu intenzita dopravy v denní i noční době tak nález učiněný Sdružením. Ze závěru studia vyplynulo, že po zvážení a zohlednění identifikovaných vlivů, působících v území, je zřejmé, že realizace záměru v celém jeho rozsahu nebude mít významný negativní vliv na kvalitu a intenzitu migrace velkých obratlovců v řešeném úseku trati č. 240 Brno - Jihlava.

Kromě aktualizovaných vyjádření byly taktéž stavebnímu úřadu doplněny smlouvy o právu provedení stavby případně souhlasy k umístění stavby na pozemcích parc.č. 1526/1 v k.ú. Omice, parc.č. 880/1, 879/1, 881/1, 469/3 v k.ú. Tetčice. K pozemkům parc.č. 5066, 5068 v k.ú. Střelice a k pozemku parc.č. 2128 v k.ú. Příbram na Moravě nebyly doloženy smlouvy ani souhlasy nových vlastníků s umístěním stavby. Namísto toho žadatel svůj záměr přehodnotil, zúžil žádost o tyto pozemky a doložil aktualizovanou projektovou dokumentaci, dle které k umístění stavby nebude nutné využít výše uvedené pozemky.

Opatřením ze dne 04.08.2016 stavební úřad účastníkům řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu sdělil, že se mohou ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto sdělení seznámit a případně vyjádřit k podkladům rozhodnutí shromážděným v řízení.

Ve stanovené lhůtě obdržel stavební úřad vyjádření Sdružení, ve kterém se vyjadřuje zejména k doplněnému posudku migračního průzkumu zaměřeného na velké obratlovice.

Dne 24.05.2011 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy vznesl požadavky na kompletní zdvojkolejnění úseku Střelice - Tetčice - Zastávka u Brna; v případě částečného podložením dopravně technologickým výpočtem prokazujícím dosažení špičkového počtu 4 vlaků osobní dopravy za hodinu v zatíženém směru a zřízení nové zastávky Brno - Starý Lískovec. A dále uvádí důvody, které je vedou k dodržení těchto podmínek při realizaci stavby.

Projektová dokumentace přeložená k územnímu řízení navrhuje zdvojkolejnění úseku Brno - Zastávka u Brna. Taktéž je uvažováno s nově budovanou zastávkou v Brně - Starém Lískovci v žkm cca 149,8. Stavební úřad zohlednil podmínku na doplnění projektové dokumentace pro stavební povolení pro případ tzv. etapizace navazujícího řízení.

Stavební úřad v provedeném územním řízení posoudil předloženou žádost včetně všech příloh a jejich aktualizací, projednal ji s účastníky řízení s dotčenými orgány a veřejností a zjistil, že uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Dokumentace stavby pro územní řízení řeší elektrizaci trati, včetně předelektrizačních úprav (PEÚ) zařízení přímo souvisejících a podmiňujících elektrizaci. Cílem předelektrizačních úprav je zdvojkolejnění úseku Střelice - Zastávka u Brna a v úseku Brno - Střelice odstranění nevyhovujícího stavu železničního svršku a spodku. Zřízeny budou dvě nové zastávky, a to Brno-Starý Lískovec a Brno-Ostopovice.

Stavba se dle Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č.1 schválené usnesením vlády České republiky ze dne 15.04.2015 nachází v trase stávajících celostátních a hlavních železnic a není tak v rozporu s cíly a záměry tohoto dokumentu.

Dle vydaných Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje dne 5.10.2016 (účinných od 03.11.2016), kdy posuzovaná stavba se nachází ve vymezeném koridoru DZ03 konvenční celostátní železniční trati částečně s elektrizací a částečným zdvojkolejněním - Trať č. 240 Brno - Zastávka u Brna - hranice kraje, optimalizace s elektrizací a částečným zdvojkolejněním, včetně souvisejících staveb. Šířka koridoru je stanovena v úseku Brno, Vídeňská - Střelice -120 m; Střelice - Zastávka u Brna - 200 m mimo zastavěná území a zastavitelné plochy obcí Omice, Rosice, Střelice, Tetčice, Zastávka minimálně však 120 m a v úseku Zastávka u Brna - hranice Kraje Vysočina 120 m. Navržená stavba zdvojkolejnění a částečné elektrifikace včetně souvisejících staveb a vyžádaných přeložek je v souladu s vydanými Zásadami Jihomoravského kraje.

V řízení stavební úřad posuzoval záměr stavby s vydanou územně plánovací dokumentací a rovněž s cíli a úkoly územního plánování zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Na základě provedeného posouzení souladu předloženého návrhu s platnými územně plánovacími dokumentacemi obcí (dále jen „ÚPD“) stavební úřad dospěl k závěru, že umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací Statutárního města Brna, Obce Ostopovice, Obce Střelice, Obce Omice, Obce Tetčice, Města Rosice, Obce Zastávka, Obce Babice u Rosic, Obce Zakřany, Obce Příbram na Moravě a Obce Vysoké Popovice. Ve vydaných ÚPD pro jednotlivá katastrální území se stavba nachází ve stávající ploše dopravní infrastruktury železniční.

Trasa železnice, která bude elektrifikována, je v rámci platného územního plánu města Brna (dále jen „ÚPmB“) schváleného 03.11.1994 vyznačena graficky jako trasa pro železniční dopravu - železniční trať, která se nachází ve stabilizovaných dopravních plochách pro dopravu. Předmětná stavba, včetně nové zastávky Starý Lískovec, je umístěována v rámci těchto stávajících dopravních ploch na k.ú. Horní Heršpice, Bohunice, Starý Lískovec a Bosonohy.

Trasy železničních tratí a plochy železničních zařízení souvisejících s přestavbou železničního uzlu Brno a s obnovou stanic a zastávek na území města jsou v ÚPmB definovány jako veřejně prospěšné stavby (viz obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 2/2004, o závazných částech Územního plánu města Brna, ve znění pozdějších předpisů, příloha č. 2).

Předmětná Stavba je tedy v souladu s ÚPmB a lze ji považovat za veřejně prospěšnou stavbu.

Územní plán obce Ostopovice, schválen 25.04.2000 (účinný od 24.07.2000), následně schváleny změny I, II, III a 4. V grafické části vymezeny stávající plochy železnice, nejsou vymezeny žádné plochy návrhové. Z textové části vyplývá, že „řešeným územím prochází dvoukolejná spojovací trať Brno - Střelice, po které je provozována osobní a nákladní doprava trati Hrušovany nad Jevišovkou - Brno a Brno hlavní nádraží - Střelice - Okříšky. Nejbližší železniční stanice - Střelice - leží v km 142,635 a zastávka Troubsko v km 146,000 tratě. Uvedenou železniční trať je nutno z hlediska územního považovat za stabilizovaný prvek a to včetně železniční infrastruktury“. Žádné záměry nejsou územním plánem navrhovány.

Územní plán sídelního útvaru Troubsko, schválen 24.06.1998 (účinný od 11.7.1998), následně schváleny změny I, II. V grafické části vymezeny stávající plochy železnice, nejsou vymezeny žádné plochy návrhové. Z textové části vyplývá, že „využití železnice (ze žel. stanice Troubsko) je pro obec velmi problematické vzhledem k velké vzdálenosti od centra obce“. Žádné záměry nejsou územním plánem navrhovány.

Územní plán Střelice, vydán 03.03.2009 (účinný od 24.03.2009), následně schválena změna č.I. V grafické části jsou vymezeny částečně jako stávající plochy železniční dopravy a částečně jako plochy návrhové, které jsou zařazeny do veřejně prospěšných staveb. Z textové části vyplývá, že „katastrálním územím Střelice prochází trať ČD

č. 240, ve Střelících jsou 2 zastávky - Střelice dolní a Střelice. Svoji docházkovou vzdáleností pokrývají dobře většinu zastavěného území".

Územní plán obce Omice, schválen 22.06.1999 (účinný od 7.7.1999), následně schváleny, resp. vydány změny č. I, II, III, IV. V grafické části jsou vymezeny stávající plochy železniční dopravy, nejsou vymezeny žádné plochy návrhové. Z textové části vyplývá, že „výchledově se uvažuje s elektrifikací trati v úseku Brno-Horní Heršpice - Zastávka u Brna, v rámci zavedení systému příměstské hromadné dopravy; v návrhovém období nejsou na trati zvažovány takové úpravy, které by přesáhly hranice pozemků dráhy."

Obec Tetčice má schválený územní plán sídelního útvaru (ÚPN SÚ) ze dne 05.02.1997 (účinný od 22.07.1997) nazvaný „Územní plán sídelních útvarů Rosice, Tetčice, Zastávka" (dále jen ÚPN SÚ Tetčice). Dále má schváleny, resp. vydány 3 změny ÚPN SÚ Tetčice. V grafické části jsou vymezeny stávající plochy železnice. Součástí schváleného ÚPN SÚ Tetčice je „Obecně závazná vyhláška" (dále jen „OZV") „o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tetčice", ze dne 22.02.1997. V OZV je v Článku 8 - Uspořádání dopravy mimo jiné uvedeno: „V návrhovém období je počítáno se zachováním železniční dopravy na trase Brno - Okříšky. Předpokládá se elektrifikace a zavedení taktové příměstské osobní dopravy Brno - Zastávka.

Město Rosice má schválený ÚPN SÚ Rosice ze dne 03.03.1997 (účinný od 19.03.1997) nazvaný „Územní plán sídelních útvarů Rosice, Tetčice, Zastávka" (dále jen ÚPN SÚ Rosice). Dále má schváleny, resp. vydány 4 změny. OZV o závazných částech ÚPN SÚ Rosice uvádí totéž, co u Tetčic.

Obec Zastávka u Brna má schválený ÚPN SÚ Zastávka dne 12.02.1997 (účinný od 01.03.1997) nazvaný „Územní plán sídelních útvarů Rosice, Tetčice, Zastávka" (dále jen ÚPN SÚ Zastávka). Dále má schváleny, resp. vydány 3 změny. OZV o závazných částech ÚPN SÚ Zastávka uvádí totéž, co u Tetčic.

Územní plán obce Babice u Rosic ze dne 06.09.1999 (účinný od 21.09.1999) a následná změna č. 1 má v grafické části vymezeny stávající plochy pro obsluhu území a železnici, nejsou vymezeny žádné plochy návrhové.

Obec Zakřany má schválený ÚPN SÚ Zakřany vydán 26.09.2001 (účinný od 12.10.2001) nazvaný „Územní plán sídelního útvaru Zakřany". Dále má schváleny, resp. vydány 2 změny. V grafické části jsou vymezeny stávající plochy železnice v nezastavěném území.

Územní plán obce Příbram, vydán 14.09.2005 (účinný od 29.09.2005), následně schválena, resp. vydána změna č. I. V grafické části jsou vymezeny stávající plochy pro obsluhu území, doprava - železnice. Nejsou vymezeny žádné plochy návrhové.

Územní plán Vysoké Popovice, vydán 11.02.2009 (účinný od 27.02.2009). V grafické části jsou vymezeny stávající plochy dopravní infrastruktury železniční. Nejsou vymezeny žádné plochy návrhové.

Stavební úřad provedl porovnání navržené stavby s platnými územně plánovacími dokumentacemi jednotlivých obcí a při jejich posuzování dospěl k těmto dílčím závěrům:

Jak je uvedeno již výše, nová zastávka Starý Lískovec je situována v rámci stávajících dopravních ploch vymezených v Územním plánu města Brna, a není tedy v rozporu s platnou ÚPD. Rovněž nová zastávka Brno-Ostopovice je situována do stávajících ploch železnice vymezené v Územním plánu obce Ostopovice a není tedy v rozporu s platnou ÚPD.

Pokud se jedná o úsek stavby na k. ú. Ostopovice, k. ú. Troubsko a k. ú. Střelice u Brna (až po stávající železniční stanici Střelice), stavba neřeší zdvojkolejnění, pouze předelektrifikační úpravy (PEÚ) a vlastní elektrizaci. Veškeré jednotlivé stavby v tomto úseku (včetně úprav v zastávce Troubsko) nevybočují za hranice obvodu dráhy; tento odpovídá v dotčených ÚPD ploše železniční dopravy. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že záměr není v rozporu s dotčenými ÚPD.

V případě účelové komunikace v lokalitě Dvorek, žkm 4,814 k. ú. Tetčice a k. ú. Omice se jedná o vyvolanou stavbu přeložky účelové komunikace s železničním přejezdem. Stávající železniční přejezd vzhledem k blízkosti křižovatky účelové komunikace se silnicí Střelice - Tetčice neodpovídá normovým parametrům, proto je nutné v rámci realizace záměru provedení nového komunikačního napojení lokality Dvorek. Řešení přeložky účelové komunikace není obsaženo v územně plánovacích dokumentacích obcí Omice ani Tetčice. S využitím § 18 odst. 5 stavebního zákona lze konstatovat, že se v daném případě jedná o umístění stavby dopravní infrastruktury (účelové komunikace) do nezastavěného území. Vzhledem ke skutečnosti, že přeložkou dojde pouze k nahrazení nevyhovujícího napojení lokality Dvorek napojením novým způsobem, nedojde v dané lokalitě ke změně charakteru území a je možné tedy využít výše uvedené ustanovení stavebního zákona. Navrženou přeložku je možno navíc považovat za stavbu ve veřejném zájmu, neboť dojde k odstranění nebezpečné dopravní závady při výjezdu z lokality Dvorek na veřejnou komunikační síť. Ke stejným závěrům pak dospěl stavební úřad v případě přeložky části komunikace vedoucí souběžně s tratí od křížení se silnicí II/394 v Tetčicích do Rosic.

V úseku od železniční stanice Rosice po cca konec k. ú. Rosice u Brna navrhované zdvojkolejnění vybočuje rovněž za hranici obvodu dráhy, nicméně dle ÚPN SÚ Rosice zůstává navrhovaný záměr ve vymezených plochách dopravy. Je možno tedy konstatovat, že záměr není v rozporu s ÚPD. V provedeném územním řízení pak došlo ke zpřesnění těchto ploch.

Dále v katastrálních územích Tetčice, Zastávka, Příbram a Vysoké Popovice stavba nepatrně vybočuje z ploch určených pro dopravu. Zde se však jedná o nepatrné vybočení, územním plánem téměř nepostřehnutelné, kdy územním rozhodnutím dochází k jeho zpřesnění.

Vzhledem k vydaným Zásadám územního rozvoje Jihomoravského kraje, kdy posuzovaná stavba se nachází v koridoru celostátní železniční trati DZ03, který je vymezen pro zdvojkolejnění a částečnou elektrifikaci trati včetně doplňkových staveb, kterými jsou také nutné přeložky sítí dopravní infrastruktury, v šíři až 200 m je stavba v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací.

Z výše uvedeného vyplývá a je možno konstatovat, že záměr není v rozporu s ÚPD jednotlivých obcí.

Co se týká posouzení souladu záměru stavby s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území stavební úřad dospěl k závěru, že i z těchto hledisek je záměr v souladu, neboť záměrem dojde k rozšíření a zlepšení dopravy na stávající železnici. Bude použito ekologičtějšího způsobu dopravy. Realizací stavby nedojde k výraznému zásahu do architektonických a urbanistických hodnot v území, neboť se jedná pouze o modernizaci trati vystavěné již před 160 roky, která nyní spočívá v její elektrizaci a zdvojkolejnění části úseku a modernizaci zabezpečovacího zařízení. Vedení kabelového výběhu sdělovacích kabelů na hranici Jihomoravského kraje do žkm 17,811 pak z hlediska architektonických a urbanistických hodnot není nutné hodnotit.

Záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Stavební úřad dále posuzoval soulad předloženého návrhu s obecnými požadavky na využívání území danými vyhláškou č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Záměr je v souladu s § 20 této vyhlášky - předmětné stavební pozemky jsou vymezeny tak, že svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňují využití pro navrhovaný účel, neboť se jedná o rozšíření stávající železniční tratě, pozemky jsou dopravně napojeny na veřejně přístupné pozemní komunikace, žadatel má smluvně zajištěny přístupy ke stavbě, dále jsou vymezeny tak, že svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním umožňuje umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a jsou dopravně napojeny na kapacitně vyhovující veřejně přístupné pozemní komunikace. Na stavebním pozemku je dále vyřešeno nakládání s odpady a odpadními vodami podle zvláštních předpisů, které na pozemku vznikají jeho užíváním nebo užíváním staveb na něm umístěných. Na stavebním pozemku je v souladu s vyhláškou vyřešeno i vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch a zpevněných ploch, které jsou parné zejména s doplněné dokumentace. Záměr je rovněž v souladu s § 23 vyhlášky č. 501/2006 Sb., je umožněno napojení stavby na síť technické infrastruktury a pozemní komunikace a její umístění na pozemcích umožňuje přístup požární techniky a provedení jejího zásahu mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení. Stavba ani její část nepřesahuje na sousední pozemek. Dále stavební úřad posuzoval soulad s § 25 vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se neumisťují žádné stavby pro bydlení a v bezprostřední blízkosti stavby se žádné nenacházejí, stavební úřad posuzoval soulad pouze s odst. 1 § 25 vyhlášky a došel k závěru, že vzájemné odstupy staveb splňují všechny požadavky tohoto ustanovení.

Stavební úřad došel k závěru, že umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území a je řešena i s ohledem na obecně technické požadavky kladené na stavby.

Záměr je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Projektová dokumentace řeší v místech dotčení stavby s veřejnou dopravní a technickou infrastrukturou požadavky dotčených orgánů, správců a majitelů. Záměr stavby je koordinován s vybudovanými přestupními uzly integrovaného dopravního systému ve stanicích Zastávka u Brna a Tetčice a se zamýšleným přestupním uzlem v Brně Starém-Lískovci. V místě střetu s jinými sítěmi je zohledněna jejich ochrana.

Záměr žadatele je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Podmínky uvedené v předložených stanoviscích byly zohledněny ve výroku rozhodnutí. Zbývající podmínky závazných stanovisek, neuvedené v podmínkách rozhodnutí o umístění stavby, týkající se provádění stavby budou uvedeny v podmínkách rozhodnutí navazujícího stavebního povolení tak, jak je stanoveno ve výroku rozhodnutí.

V rámci zdvojkolejnění trati dojde v žkm 2,31 k odstranění stávajícího nevyhovujícího přejezdu. Žadatel proto předložil smlouvu uzavřenou se společností HUTIRA-OMICE, s.r.o. (organizace stanovená pro dobývací prostor Omice) ze dne 15.06.2011, ve které se žadatel zavazuje k úpravě mostního objektu v žkm 2,094 (stavební objekt SO 0419-03) tak, aby byl umožněn průjezd nákladní dopravy pod mostem. Společnost HUTIRA-OMICE, s.r.o. se zavazuje k zajištění potřebných povolení, realizaci a financování nově budované účelové komunikace jako náhrady za rušený přejezd. Obě smluvní strany se dále zavazují ke vzájemné koordinaci obou staveb. Účelová komunikace není předmětem toho rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad z důvodu samostatného projednávání těchto dvou staveb před orgány statní správy stanovil v podmínce rozhodnutí podnět na předběžnou otázku, která vznikne v řízení o povolení odstranění tohoto přejezdu. Neboť projednáváním těchto dvou staveb v samostatných řízeních by mohlo dojít k situaci, kdy dojde k odstranění stávajícího přejezdu a nová účelová komunikace ještě nebude umístěna. Tím by došlo k zamezení přístupu do oblasti zajišťovaného nynějším přejezdem v žkm 2,31.

Podmínky stanovené koordinovaným stanoviskem Magistrátem města Brna, Odborem dopravy a vodoprávním úřadem ze dne 12.01.2010 pod č.j. MMB/0251655/2009 byly žadatelem splněny. Žadatel předložil rozhodnutí o zvláštním užívání komunikací a souhlas dle § 17 vodního zákona. Stavební úřad proto jejich podmínky v územním rozhodnutí již neuváděl, neboť došlo k jejich naplnění před vydáním rozhodnutí.

Stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí stanovil lhůtu platnosti tohoto rozhodnutí na čtyři roky ode dne nabytí právní moci. Tato lhůta byla stanovena delší v souladu s § 93 odst. 1 stavebního zákona, neboť se jedná o značně rozsáhlou stavbu se složitou projekční přípravou dotýkající se mnoha účastníků. Podrobnější projektová dokumentace pro stavební řízení bude složitější a vyžadující delší časový úsek k jejímu zpracování.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zahájeno před účinností zákona č. 350/2012 Sb., dokončí stavební úřad územní řízení dle stavebního zákona platného v době podání žádosti.

V průběhu řízení stavební úřad zjistil, že z důvodu změny vlastnictví některých nemovitostí, které jsou dotčeny umístěnou stavbou, zanikly smlouvy či doklady deklarující právo stavby k těmto pozemkům a stavbám uzavřené s původními vlastníky. Vzhledem k vydaným Zásadám územního rozvoje Jihomoravského kraje dne 5.10.2016 (účinných od 03.11.2016), kdy posuzovaná stavba se nachází ve vymezeném koridoru DZ03 konvenční celostátní železniční trati částečně s elektrizací a částečným zdvojkolejněním, která je v projednávaných katastrálních územích určena jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury již nepožadoval doplnění chybějících dokladů a rozhodl ve věci. Žadatel však tímto není zproštěn povinnosti tyto doklady opatřit k žádosti o stavební povolení.

K závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územních plánů jednotlivých katastrálních území, stavební úřad nepřihlížel.

Stavební úřad při svém rozhodování vycházel zejména z těchto předložených stanovisek, vyjádření a rozhodnutí:

- Brněnské komunikace, a.s. vyjádření ze dne 12.8.2008 pod č.j. 3100-Nov-415/08, ze dne 18.12.2009 pod č.j. 3100-St-751/09,
- Česká telekomunikační infrastruktura, vyjádření ze dne 23.11.2015 pod č.j. 740210/15,
- Dial Telecom, a.s. vyjádření ze dne 10.7.2008 pod č.j. 154N-PZ/2852/08,
- Dopravní podnik města Brna, a.s. vyjádření ze dne 13.8.2008 pod č.j. V1066/08,
- E.ON ČR, s.r.o. Znojmo vyjádření ze dne 13.06.2016 pod č.j. M1852-16124683 a ze dne 02.09.2013 č.j. B6941-Z051327724,
- GTS Novera, s.r.o. vyjádření ze dne 21.01.2015 pod č.j. 1211500274 a ze dne 21.8.2009 pod č.j. 350901357,
- Ing. Josef JESCH CSc., IČ 41573889, vyjádření ze dne 26.11.2008,
- MERO ČR, a.s. vyjádření ze dne 07.07.2008 pod č.j. 2007/3/304-2,
- RWE distribuční služby, s.r.o. vyjádření ze dne 28.1.2015 pod č.j. 5001054352,
- RWE Transgas Net, s.r.o., vyjádření ze dne 18.8.2009 pod č.j. 4392/09/OVP/Z, 11.9.2009 pod č.j. 5085/09/OVP/Z,
- Ředitelství silnic dálnic ČR vyjádření ze dne 15.7.2008 pod č.j. C6637/08-22051, vyjádření ze dne 22.8.2008 pod č.j. ŘSD ČR-SB/2213/08-51, ze dne 15.08.2008 pod č.j. 003628/10330/2008, ze dne 13.11.2006 pod č.j. 13279/06-10331, ze dne 15.4.2009 pod č.j. 007003/10330/2008,
- Řízení letového provozu ČR vyjádření ze dne 8.8.2008 pod č.j. DPLR/9309/08, ze dne 25.8.2009 pod č.j. DPLR/9134/09,
- Svazek vodovodů a kanalizací Ivančice vyjádření ze dne 27.06.2016 pod č.j. I-320/2016,
- Státní pozemkový úřad, vyjádření ze dne 19.02.2013 zn. SPU 003883/2013,
- TeliaSonera, a.s. vyjádření ze dne 21.12.2012 pod č.j. 231203754,
- Teplárny Brno, a.s. vyjádření ze dne 26.11.2008 pod č.j. C473/08/1200/ŘCZT, vyjádření ze dne 17.5.2010,
- T-Mobile Czech Republic, a.s. vyjádření ze dne 27.03.2016 pod č.j. E08835/16,
- UPC ČR, a.s. vyjádření ze dne 05.01.2016 pod č.j. E019392/15,
- VAS, a.s. vyjádření ze dne 18.12.2015 pod č.j. BV/5705/2015-Sve ze dne 23.4.2010 pod č.j. 1839/2010-Ke,
- Ministerstvo ŽP, odbor výkonu státní správy stanovisko ze dne 30.7.2008 pod č.j. 560/2299/08-Sa, rozhodnutí ze dne 04.12.2014 pod č.j. 2067/560/14,
- Ministerstvo ŽP, odbor péče o krajinu vyjádření ze dne 2.12.2008 pod č.j. 6243/610/08/77798/ENV/08,
- KrÚ Jmk, Odbor životního prostředí, stanovisko ze dne 29.05.2013 pod č.j. JMK 50017/2013,
- KrÚ Jmk, Odbor životního prostředí, stanovisko ze dne 26.07.2010 pod č.j. JMK 104366/2010,
- KrÚ Jmk, odbor dopravy, vyjádření ze dne 25.09.2013 pod č.j. JMK 109011/2013,
- KÚ Jmk, odbor kultury a památkové péče, Brno vyjádření ze dne 7.7.2008 pod č.j. JMK 86370/2008,
- KÚ Jmk, OUP a stavebního řádu vyjádření ze dne 25.09.2013 pod č.j. JMK 109011/2013,
- KÚ Jmk, OŽP vyjádření ze dne 23.7.2008 JMK 85 644/2008, 7.10.2008 pod č.j. JMK130104/2008, vyjádření ze dne 4.12.2008 pod č.j. JMK 124247/2008, vyjádření ze dne 15.4.2009 pod č.j. JMK 49955/2009, vyjádření ze dne 28.4.2009 pod č.j. JMK 48 409/2009, stanovisko ze dne 29.05.2013 pod č.j. JMK 50017/2013, stanovisko ze dne 26.7.2010 pod č.j. JMK 104366/2010,
- Magistrát města Brna, OÚPR stanovisko ze dne 12.1.2010 pod č.j. MMB/0251655/2009,
- Magistrát města Brna, odboru vodního a lesního hospodářství stanovisko ze dne 16.04.2014 pod č.j. OVLHZ/0165268/2014,
- Úmč Brno - Bohunice, SÚ vyjádření ze dne 30.7.2008 pod č.j. SÚ/2863/327/08,
- Úmč Brno - Bohunice, OTS vyjádření ze dne 11.9.2008 pod č.j. TS/3468/664/08, vyjádření ze dne 14.11.2008 pod č.j. TS/4619/838/08, vyjádření ze dne 19.1.2009 pod č.j. TS/236/58/09, vyjádření ze dne 25.1.2010 pod č.j. BBOH/00207/10/TS,
- Úmč Brno - Bosonohy vyjádření ze dne 15.1.2008 pod č.j. ZP/09/000114, vyjádření ze dne 1.10.2008 pod č.j. ZP/08/0002018, vyjádření ze dne 1.12.2008 pod č.j. Taj 216/08,

- Úmč Brno - Bosonohy, SÚ vyjádření ze dne 4.8.2008 pod č.j. 1373/08,
- Úmč Brno - jih, SÚ vyjádření ze dne 26.2.2007 pod č.j. SÚ/0516/07/Str-S,
- Úmč Brno - jih vyjádření ze dne 9.1.2009 pod č.j. 001/09/Pa, vyjádření ze dne 24.4.2009 pod č.j. 5956/08/Ju-S, vyjádření ze dne 23.9.2008 pod č.j. 4191/MO/1066/08/ŽP-CYP,
- Úmč Brno - Starý Lískovec, OV a OUP vyjádření ze dne 21.7.2008 pod č.j. 3311/08/OVÚP/327/Zo, vyjádření ze dne 26.11.2008 pod č.j. 5143/08/OVÚP/529/St, vyjádření ze dne 15.1.2009 pod č.j. 5851/08/OVÚP/618/St
- Úmč Brno - Starý Lískovec vyjádření ze dne 24.9.2008 pod č.j. 4008/08/Ovš/399/Kap,
- Úmč Brno - Starý Lískovec, odobr všeobecný vyjádření ze dne 25.1.2010 pod č.j. MCBSLI/0168/10-Ovš/NOV-Dopr-10, vyjádření ze dne 11.2.2010 pod č.j. MCBSLI/0978/10-Ovš/Nov-Dopr-16, rozhodnutí ze dne 4.3.2010 pod č.j. MCBSLI/1266/10-Ovš/Nov-Dopr/19,
- MěÚ Zbýšov, vyjádření ze dne 21.7.2008 pod č.j. 940/08,
- Národní památkový ústav Brno vyjádření ze dne 20.8.2008 pod č.j. NPÚ-371/6235/2008,
- Archeologický ústav 19.11.2008 pod č.j. 4228/08,
- MěÚ Rosice, Odbor životního prostředí, stanovisko ze dne 19.10.2009 pod č.j. MR-S 9938/09-OZP KRA4,
- MěÚ Rosice, Odbor životního prostředí, stanovisko ze dne 14.03.2011 pod č.j. MR-S 1836/11-OZP/5,
- MěÚ Rosice, Odbor životního prostředí, stanovisko ze dne 23.10.2013 pod č.j. MR-S 8798/13-OZP KRA/2,
- MěÚ Rosice, Odbor životního prostředí, stanovisko ze dne 25.04.2016 pod č.j. MR-S 4451/16-OZP/3,
- MěÚ Rosice, Odbor životního prostředí, stanovisko ze dne 16.10.2012 pod č.j. MR-S 6187/12-OZP/7,
- MěÚ Šlapanice, Odbor životního prostředí, stanovisko ze dne 23.09.2009 pod č.j. OŽP/38637-09/5615-2009/MUS,
- závazného MěÚ Šlapanice, Odbor životního prostředí, stanovisko ze dne 21.10.2009 pod č.j. OŽP/40159-09/5520-2009/STN,
- MěÚ Šlapanice, Odbor životního prostředí, stanovisko ze dne 18.04.2011 pod č.j. OŽP/13714-11/2127-2011/KIL,
- MěÚ Šlapanice, Odbor životního prostředí, stanovisko ze dne 18.04.2012 pod č.j. OŽP/12493-12/KIL,
- MěÚ Šlapanice, Odbor životního prostředí, stanovisko ze dne 03.04.2013 pod č.j. OŽP-ČJ/17455-13/SKR,
- MěÚ Šlapanice, Odbor životního prostředí, stanovisko ze dne 06.05.2013 pod č.j. OŽP-ČJ/21761-13/VID,
- Krajská hygienická stanice Jmk stanovisko ze dne 12.05.2015 pod č.j. KHSJM 19775/2015/BM/HOK a ze dne 04.03.2016 pod č.j. KHSJM 9883/2016/BM/HOK,
- Drážního úřad, sekce stavební-oblast Olomouc stanovisko ze dne 15.10.2013 pod č.j. MO-SOO1180/13-2/Vb,
- Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje vyjádření ze dne 12.04.2010 pod č.j. 5646/2010, vyjádření ze dne 12.04.2010 pod č.j. 5648/2010, vyjádření ze dne 15.04.2010 pod č.j. 5943/2010, vyjádření ze dne 20.05.2010 pod č.j. 8156/2010,
- Brněnské komunikace, a.s. vyjádření ze dne 23.7.2010 pod č.j. 3100-Vom-1747/10 a ze dne 28.01.2016 pod č.j. 722/002236/2016/EŠk,
- Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje stanovisko ze dne 10.3.2009 pod č.j. HSBM-6-46-1/1-OPST-2009,
- Úřad pro civilní letectví stanovisko ze dne 2.7.2008 pod č.j. 9626/08-720,
- smlouvy, souhlasy s umístěním a souhlasy se vstupy na pozemky uzavřené s vlastníky pozemků dotčených stavbou.

Vzhledem k rozsahu doložených podkladů se stavební úřad k jednotlivým takto shromážděným podkladům neuváděl podrobně jejich charakteristiku, obsah a jejich hodnocení, tzn. úvahy, jimiž byl při jejich jednotlivém posuzování veden. V místech střetu stavby s jinými sítěmi je zohledněna jejich ochrana a to podmínkou pro umístění stavby a podmínkou pro zapracování do dokumentace pro stavební povolení.

Podmínky obsažené ve stanoviscích, které se alespoň okrajově týkaly umístění stavby, byly zapracovány do podmínek rozhodnutí. V případě zbývajících podmínek, neuvedených v podmínkách rozhodnutí o umístění stavby, které se týkaly pouze provádění stavby, rozhodl stavební úřad o jejich zakotvení v podmínkách rozhodnutí navazujícího stavebního povolení.

Jelikož ze závazného stanoviska MěÚ Šlapanice, Odboru životního prostředí ze dne 23.09.2009 pod č.j. OŽP/38637 09/5615-2009/MUS vyplývá, že souhlas, k dotčení lesních pozemků v k.ú. Omice a Střelice je vydán v rozsahu uvedeném v Příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto závazného stanoviska, stavební úřad její obsah připojil také jako přílohu svého rozhodnutí.

Účastníky územního řízení určil stavební úřad v souladu s § 85 stavebního zákona:

- V souladu s § 85 odst. 1 stavebního zákona je účastníkem územního řízení žadatel Správa železniční dopravní cesty, státní organizace a Statutární město Brno, městská část Brno-jih, Statutární město Brno, městská část Brno-Bohunice, Statutární město Brno, městská část Brno-Starý Lískovec, Statutární město Brno, městská část Brno-Bosonohy, Obec Ostopovice, Obec Troubsko, Obec Střelice, Obec Omice, Obec Tetčice, Město Rosice, Obec Zastávka, Obec Babice u Rosic, Obec Zakřany, Obec Příbram na Moravě, Obec Vysoké Popovice, jako obce, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn,

- V souladu s § 85 odst. 2 stavebního zákona je účastníkem územního řízení:

České dráhy, a.s., Lesy České republiky, s.p., ČEPRO, a.s., ČR - Pozemkový fond České republiky, OHL ŽS, a.s., HUTIRA - OMICE, s.r.o., Obora, spol.s r.o., Jan Štefek, MUDr. Jaroslav Štefek, Eva Boleloucká, Petr Boleloucký, Jana Boleloucká, Jaroslav Betáš, Alena Betášová, František Brázda, Povodí Moravy, s.p., Villiam Lax, Ludmila Benešová, Růžena Doležalová, Ing. Růžena Mertlíčková Libor Doležal, Marie Doležalová, Anna Antošová, Petr Antoš, Marek Antoš, Jitka Antošová, Ing. Karl Kuba, Lea Kubová, Miluše Tomšů, Miroslav Celý, Vlastimil Hrubý, Pavla Kalvodová, Jitka Urbanová, Eva Bačíková, Tomáš Kania, Dagmar Kaniová, Římskokatolická farnost Střelice u Brna, Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Brno, Anežka Jágerová, Václav Smutný, Radomil Sochor, Jaromíra Sochorová, Jarmila Bartoňková, Petr Martinů, Ing. Jan Holešovský, Ing. Jitka Holešovská, Ludmila Prokešová, Václav Kamenický, Marie Kamenická, Jan Šimek, Josef Střecha, Růžena Střechová, Stanislav Smutný, Antonín Brychta, Jana Brychtová, Libuše Skácelová, Stanislav Pavlík, Božena Pavlíková, Ing. Stanislav Ferdus, Jiří Hlaváč, Jaroslav Švestka, Pavla Kalvodová, Ladislav Juračka, Robert Juračka, Petr Šafránek, Jana Kozumplíková, František Vašulín, Petr Vidlák, Romana Vidláková, Jana Hanzlová, Martina Porazilová, Anna Sýkorová, Ing. Josef Tesař, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Karel Bartoň, Alena Bartoňová, Jiřina Hermann, RNDr. Jindřich Veverka, CSc., Matouš Karel, Matoušová Irena, Římskokatolická farnost Rosice, Vítězslav Vrbka, Josef Moudrý, Jezdecký sportovní klub HUBERTUS Brno, Marie Veverková, Ing. Michaela Nykodýmová, Bronislav Moncmann, Stanislav Jahoda, Vladimír Kočvárek, Jaroslav Juřica, Jarmila Marková, Ing. Jan Kejda, Josef Švejda, Jaromír Fukan, Drahomíra Hrbková, Růžena Ambrosová, Jan Štukl, Ing. Dalibor Veverka, Alena Jeřábková, Milena Ondráčková, Pavel Eliáš, Dušan Eliáš, Svatopluk Eliáš, Miroslav Procházka, Jan Vaverka, Silvestra Tesařová, Václav Tesař, Ilona Rollingerová, Jitka Kratochvílová, Evžen Tejkal, Jiří Tejkal, Eliška Antlová, Ing. Miroslav Bochníček, Bronislava Horehled'ová, Ing. Lenka Gregrová, Ing. Vlastimil Vyhřídál, Antonín Sedlák, Anna Sedláková, Josef Šoltés, Olga Šoltésová, Libor Kolářka, František Petrčka, Bezpečnostní informační služba, Brno, Jan Patočka, Josef Hájek, Jan Hradecký, Ing. Jiří Krček, Vlasta Pelikánová, Jitka Skokanová, Pavel Krček, Ludmila Podpěrová, Gabriela Kršková, Irena Treterová, Božena Žaloudková, Jan Hlaváček, Marie Růžičková, Pavel Doležal, Lenka Doležalová, Pavel Štulpa, Antonín Jonáš, Eva Krčková, Miloš Krátký, Ludmila Kačmaříková, Karel Smetana, Ivanka Kohlová, Gabriela Jurčíková, Jiří Blažek, Miroslava Blažková, Věra Hořejšová, Jana Krmíčková, Radovan Fila, Josef Švejda, Ing. Stanislav Ferdus, Ludmila Gruntová, Blanka Kyzlinková, Hana Capponi, Martina Kepřtová, JUDr. Jana Fojtová, Správa a údržba silnic JMK, p. o. k., oblast Brno, 3 C spol. s.r.o., Brněnské Vodárny a kanalizace, a.s., ČD Telematika Brno, ČEPS, a.s., České Radiokomunikace a.s., Dial Telecom, a.s., net4net, a.s., NET4GAS, s.r.o., E.ON Česká Republika, s.r.o., E.ON Distribuce a.s., EXMONT - Energo a.s., Ing. Josef Jesch, MAXPROGRES, s.r.o., MERO ČR, a.s., NETPROSYS, s.r.o., RWE GasNet, s.r.o., UPC Česká republika, a.s., itself s.r.o., SITEL, spol. s r.o., GTS Czech s.r.o., Technické sítě Brno, akciová společnost, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s., T-Mobile Czech Republic a.s., VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., HUTIRA FVE - OMICE, a.s., Vodafone Czech Republic a.s., SMART Comp. a.s., Teplárny Brno a.s., Milan Rak, Petr Řehořka, Marek Tichý, Jan Všetečka, Pavel Všianský, Františka Pernová, Hana Feketová, Mgr. Vladimír Horký, MUDr. Věra Horká, Ivan Dostál, Josef Vodička, Jan Štukl, Zdeněk Staněk, Tomáš Langer, Iveta Rozporková, Jiří Příklad, Martin Milion, Blanka Milionová, Klas Neslovice, a.s., Pavel Tesař, Státní pozemkový úřad, Barko, s.r.o., Ani Hakobjan, Jaromír Ambros, Josef Ambros, Marta Podrazilová, Marek Antoš, ZEVO Střelice, a.s., Ivo Hutira, Hrbatá Máňa občanské sdružení, Eva Matoušková, Vladimír Krupica, Petr Muzikář, Kristýna Edlerová, Patrik Vašků, Vašků Pavlína, František Brázda, Zdeněk Brázda jako vlastníky pozemků nebo staveb, na kterém má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě nebo jako osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, a tato práva mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena a spolek "VODA Z TETČIC z.s." jako osobu o které tak stanoví zvláštní právní předpis.

Vlastnictví ani jiná věcná práva k dalším nemovitostem, které jsou od stavby dostatečně vzdáleny, nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčeny.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků řízení:

- Obec Tetčice dne 18.05.2011 podala námitky týkající se porušení § 87 odst. 2 stavebního zákona. Oznámení o konání veřejného projednání byl dle námitek na nádražní budově v Tetčicích vyvěšen až 5.5.2011 a tím byla porušena povinnost bezodkladného vyvěšení záměru.

Stavební úřad v oznámení ze dne 08.04.2011 neurčil místo k vyvěšení záměru. Žadatel záměr vyvěsil na deseti místech u stavby, zejména na zastávkách a nádražních budovách, které jsou veřejně přístupné. Stavebnímu úřadu bylo doloženo opětovné vyvěšení záměru po jejich poničení občany. Žadatel nepředložil žádný doklad, ze kterého by bylo patrné vyvěšení záměru ihned po nařízení veřejného jednání. Stavební úřad proto této námitce vyhověl a nařídil opakované veřejné jednání v souladu s § 87 odst. 2 stavebního zákona. Obci Tetčice bylo dne 20.05.2011 zasláno sdělení, že původně nařízené jednání musí i přesto proběhnout, protože za dobu zveřejnění termínu jej mohli shlédnout stovky i tisíce občanů a týden před datem konání jej nelze zrušit. Termín nového jednání byl stanoven na 29.11.2011.

- Dne 18.05.2011 podali námitky Hana Feketová, Mgr. Vladimír Horký a MUDr. Věra Horká, ve kterých požadovali zabezpečení železničního přejezdu v Rosicích kromě zvukového zařízení také závorami (případně silničním

podjezdem). Dále požadují, aby tato obydlená část Rosic byla od železniční tratě oddělena dostatečně vysokými protihlukovými stěnami. K jejich námitkám byl připojen podpisový arch spoluobčanů bydlících v této oblasti čítající přes tři sta podpisů.

Stavební úřad prozkoumal okolnosti týkající se vznesených námitek, projednal je s žadatelem a dospěl k závěru, že jejich splnění je v souladu právními předpisy a veřejným zájmem občanů v rozvíjející se části města a námitkám vyhověl. Zabezpečení přejezdu zohlednil v podmínce pro zpracování navazující podrobné projektové dokumentace ke stavebnímu řízení. Žadatel předložil hlukovou studii, ke které bylo vydáno souhlasné stanovisko KHS JmK, která v lokalitě zmiňované účastníky uvažuje s instalací dvou protihlukových stěn (žkm 7,400 - 8,148 a 8,096 - 8,370). Jejich optimalizace byla provedena dle 30 referenčních bodů rozmístěných v této lokalitě. Z jejich hodnot byl stanoven a optimalizován typ, výška a umístění protihlukových stěn. Jejich umístění a výšky byly následně zapracovány do předložené projektové dokumentace. Žadatel tedy již sám předložil projektovou dokumentaci obsahující protihlukové objekty v dané oblasti. Stavební úřad proto této námitce mohl vyhovět.

- Námitkám Obce Tetčice ze dne 25.05.2011 týkajících se doplnění dokumentace o zřejmé architektonické řešení nádraží v Tetčicích, typu a tvaru přístřešků na nádraží v Tetčicích, druhého přístupu na nástupiště v Tetčicích, povolení umístění chrániček pro slaboproudé rozvody do drážního tělesa v k.ú. Tetčice, respektování stavebního povolení ke stavbě „Tetčice-ulice Tyršova, odvodňovací kanál“, rozsahu projektové dokumentace dle vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, výstavby nového nebo úpravy stávajícího mostu v žkm 6,708, typu a tvaru přístřešků na nádraží v Tetčicích a záruky nenarušení elektrifikací digitálního televizního signálu stavební úřad vyhověl.

Žadatel po domluvě se zástupci obce doplnil projektovou dokumentaci (součást dodatku č.1 vypracovaného 07/2011) o nové přístřešky pro cestující a fotografii použitého typu. Z fotografie je zřejmý architektonický vzhled přístřešků. Přístřešky budou vybaveny lavicemi a odpadkovými koši. V situaci pak je zřejmé umístění těchto přístřešků ve stanici. Do projektové dokumentace byl také zapracován druhý přechod přes koleje v žkm 6,657.

Při ústním jednání byla odsouhlasena možnost umístění chrániček pro slaboproudé rozvody. Toto právo začlenil stavební úřad do podmínek územního rozhodnutí.

Stavební povolení vydané MěÚ Rosice, Odborem životního prostředí ze dne 06.12.2010 pod č.j. MR-S 8187/10-OZP/16 týkající se rekonstrukce odvodňovacího kanálu bude respektováno. Ve výroku územního rozhodnutí jsou stanoveny podmínky pro koordinaci a zohlednění rekonstrukce odvodňovaného kanálu při zpracování projektu stavby elektrifikace trati pro stavební povolení.

Obec Tetčice také namítala nedostatečný rozsah dokumentace stanovený § 8 vyhl. č. 503/2006 Sb. Stavební úřad po podrobnějším prozkoumání projektové dokumentace, zejména koordinační situace žst. Tetčice, dospěl k závěru, že z předložené situace není zcela zřejmé umístění staveb zejména vzdáleností od sousedních pozemků a staveb na nich. Situace stavby je zpracována v měřítku, z kterého lze odvodit jednotlivé vzdálenosti, ovšem nebyla naplněna díky vyhlášky č. 503/2006 Sb. Stavební úřad proto opět přerušil řízení a žadatele vyzval k uvedení projektové dokumentace do souladu s vyhl.č. 503/2006 Sb. Dokumentace byla po výzvě ze dne 08.06.2011 doplněna o podrobnější určení vzdáleností od sousedních pozemků a staveb na nich.

Požadavku na výstavbu nového nebo úpravy stávajícího mostu v žkm 6,708 a jeho koordinaci s požadavky povodí Moravy a SUS JMK v otázce způsobu osazení zařízení pro zabránění rozlivu povodně říčky Bobravy z důvodu ochrany majetků občanů obce stavební úřad vyhověl. V rámci elektrifikace dojde pouze k sanaci stávající konstrukce spodní stavby a vybudování nové mostovky, římsy a zábradlí předmětného mostu. K mostu v žkm 6,708 bylo vydáno rozhodnutí MěÚ Rosice, odboru životního prostředí (souhlas dle § 17 odst. 1 písm. a), c) a písm. e) vodního zákona), ve kterém je uvedeno, že vodního toku se stavba mostu nedotkne. Rozhodnutí bylo vydáno na základě vyjádření Povodí Moravy s.p. Podmínka obce je tedy splněna. Stavební úřad nevidí důvod koordinace úpravy mostu s požadavky SUS Jmk. V otázce osazení zařízení pro zabránění rozlivu říčky Bobravy investor stavby při veřejném jednání konaném dne 29.11.2011 přislíbil posouzení možnosti začlenění protipovodňových vrat do stavby mostu a v případě předložení projektu uzávěru ze strany Obce Tetčice souhlasí s koordinací těchto dvou staveb. Stavební úřad proto v podmínce územního rozhodnutí stanovil, že v případě předložení kompletního projektu protipovodňového uzávěru pod mostem žkm 6,708 ze strany Obce Tetčice, před vydáním stavebního povolení na projednávanou stavbu, splňujícího požadavky právních předpisů a dotčených orgánů, žadatel upraví projektovou dokumentaci elektrifikace pro stavební povolení tak, aby byla možnost koordinace obou staveb a osazení protipovodňového uzávěru Obcí Tetčice. Stavební úřad proto požadavku na koordinaci staveb vyhověl.

Dalším požadavkem bylo před vydáním rozhodnutí doložit závazné a písemné záruky nenarušení elektrifikací digitálního televizního signálu v Obci Tetčice. Žadatel doložil studii vlivu elektrizace na DVB-T ze dne 14.07.2011 zpracovanou Ing. Jiřím Hajzlem, ze které vyplývá, že při běžném provozním stavu nedojde ke zhoršení kvality příjmu signálu a uvedl doporučení omezující rušení. Stavební úřad do podmínek územního rozhodnutí zakotvil, že studie bude součástí dokumentace pro stavební povolení. Tedy bude postupováno dle doporučení uvedených ve studii.

- Námitky Obce Tetčice ze dne 25.05.2011, účastníka řízení, týkající se nedodržení povinnosti žadatele ukládané ustanovením § 86 odst. 2 a 3 stavebního zákona, nedodržení § 65 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve

zněni pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), chybějících čísel pozemků v oznámení o zahájení řízení, grafické přílohy oznámení na místě stavby, týkajících se změny dokumentace v průběhu řízení, specifikace dřevin nejen zákonného vzrůstu, které bude nutné odstranit a požadavku na deklaraci práva Obce Tetčice k výsadbě keřů na svahy drážního tělesa, zachování přechodů přes dnešní kolejiště, zřízení přístřešků po celé délce obou nástupišť na nádraží v Tetčicích, podrobného řešení pohybu zdravotně postižených na nádraží v Tetčicích v dokumentaci pro územní řízení stavební úřad zamítnul.

Obec zřejmě poukazuje na pozemek parc.č. 1033 v k.ú. Tetčice, na kterém žadatel zažádal o umístění stavby. V oznámení o zahájení řízení byl proto uveden. V průběhu řízení došlo k jeho rozdělení v rámci majetkového vyrovnání mezi Obcí Tetčice a Městem Rosice. Žadatel doložil smlouvu provedení stavby a vstupu na tento pozemek. Po rozdělení pozemků došlo ke změně a opravě katastrálních území. Pozemek parc.č. 1033 v k.ú. Tetčice tak byl rozdělen na pozemky parc.č. 1033/1 v k.ú. Tetčice a 3691 v k.ú. Rosice a stejně souhrnné výměře. Rozsah stavby a její umístění se v rámci dvou nových pozemků nezměnil. V průběhu řízení byl proto označován původním označením a v závorce upřesněn dle aktuálního stavu v katastru [parc.č.1033 (nyní 1033/1 k.ú. Tetčice a 3691 k.ú. Rosice u Brna)]. V takto rozsáhlém řízení ke změně pozemku v průběhu řízení může dojít. Žadatel doložil smlouvu se stavbou na pozemku platném v době jejího podpisu. Stavební úřad je proto v tomto případě názoru, že nedošlo ke změně rozsahu stavby ani k porušení zákona. Předložená žádost je tedy v souladu s § 86 odst. 2 a 3 stavebního zákona.

Žadatel doložil návrh náhradní výsadby pro jednotlivá katastrální území. V rámci územního řízení bude umístěna stavba a bude zřejmé jakých pozemků a v jakém rozsahu se jich stavba dotkne. Po té bude provedena jednoznačná specifikace dřevin vyžadujících povolení ke kácení. Podlimitní dřeviny tuto specifikaci navíc ze zákona nevyžadují. Stavební úřad proto tyto požadavky musel zamítnout.

Z fotografií, sdělení žadatele a vlastní kontroly na místě stavby je stavebnímu úřadu známo, že vlastní rozsah záměru na základě oznámení ze dne 08.04.2011 byl zveřejněn v souladu s § 87 odst. 2 stavebního zákona. Kromě oznámení o zahájení řízení a termínu konání ústního jednání obsahoval situaci 1: 50 000 a podrobnou koordinační situaci 1 : 1000 daného úseku v místě vyvěšení. V textové části oznámení bylo také uvedeno, že s celou dokumentací je možnost se seznámit na stavebním úřadu v Rosicích, Střelicích a stavebních úřadech městských částí Brna, kterých se stavba dotýká. Zvláště u takto rozsáhlé stavby nemohl žadatel zajistit podrobné grafické vyjádření na místě stavby. Podrobněji se tak občané Tetčic mohli s projektovou dokumentací seznámit např. na stavebním úřadu v Rosicích, stejně jak to učinili např. zástupci Obce Tetčice. Stavební úřad proto tuto námitku zamítl jako neopodstatněnou.

V průběhu řízení došlo k úpravě projektové dokumentace z důvodu složitých majetkoprávních jednání s vlastníky pozemků v oblasti přejezdu v žkm 4,758 (po úpravě v žkm 4,814 „Dvorek“) a z důvodu zvýšení bezpečnosti. Úpravou přejezdu a příjezdové komunikace nedošlo k zasažení jiných pozemků, než bylo uvedeno v oznámení o zahájení řízení. Žadatel doložil souhlasy se stavbou vlastníků předmětných pozemků. Stavební úřad po předložení všech dokumentů s úpravou přejezdu dospěl k závěru, že v průběhu řízení došlo ke změně záměru v rozsahu podané žádosti. Žadatel postupoval v souladu s § 45 odst. 4 správního řádu. Žadatel k této změně doložil stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů až v průběhu řízení. Jednalo se tak i v případě stanoviska Odboru životního prostředí MěÚ Rosice pod č.j. MR-S 3547/11 - OZP/4 ze dne 19.04.2011, na které Obec Tetčice poukazuje. Veškerá projektová dokumentace včetně vyžádaných úprav a stanovisek dotčených orgánů byla projednána v rámci veřejného ústního jednání. Projektová dokumentace úprav byla datována, dle sdělení žadatele v dopise ze dne 25.07.2011, k termínu odevzdání zakázky investorovi. Žadatel byl vyzván k nápravě - žadatel v projektové dokumentaci vyznačil revize dokumentace s datem, ke kterému k ní došlo a dodatek projektové dokumentace zpracovaný na základě námitek účastníků řízení. K aktualizované dokumentaci byla doložena stanoviska dotčených orgánů. Kterých se změna týkala. Všem účastníkům byla po shromáždění všech podkladů dána možnost seznámit se s podklady rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu. Stavební úřad proto námitku týkající se změny dokumentace v průběhu řízení zamítnul.

Výsadbou keřů na svazích drážního tělesa nelze povolit. Železniční trať má stanovený průjezdový profil, ve kterém nelze umisťovat žádné překážky bránící bezpečnému provozu. Vlastní údržba tratě přitom zpravidla spočívá v odstraňování náletových křovin do tohoto profilu. Výsadbou by naopak došlo ke ztížení údržby. Proti výsadbě drobných okrasných keřů popř. popínavých rostlin patrně nebude bráněno a v jejich případě nebude ani vyžadováno povolení vlastníka pozemku. V rámci bezpečnosti provozu musel stavební úřad ovšem tento požadavek zamítnout.

Námítce zachování přechodů přes dnešní kolejiště nebylo možno vyhovět. Přechod přes kolejiště lze povolit pouze v místech k tomu určených. Žadatel po domluvě se zástupci obce do projektové dokumentace zapracoval druhý přechod přes koleje v žkm 6,657. Tím se z nepovoleného hojně používaného přechodu stane legitimní a bezpečný přechod. Druhým přechodem přes kolejiště v Tetčicích zůstává stávající v žkm 6,441 (u nádražní budovy) jiné přechody však nelze zachovat z důvodu bezpečnosti provozu i pohybujících se osob. Odkaz na judikát, ze kterého plyne, že i vyšlapaná cesta přes pozemek se stává účelovou komunikací lze uplatnit na pozemcích zahrad, luk, polí atp. Stavební úřad se ovšem domnívá, že zachování účelové cesty ve vztahu k drážnímu tělesu s železnici projektovanou na cestovní rychlost až 120 km/h je naprosto neakceptovatelné a judikát je v tomto případě naprosto vytržen z kontextu.

Dále jsou obcí požadovány přístřešky po celé délce obou nástupišť. Žadatel po konzultaci s Obcí Tetčice a vzhledem k budování nového přechodu a přístupu na nástupiště v žkm 6,657 umístí na nástupišťích čtyři přístřešky o půdorysných rozměrech 5,6 x 1,8 m vybavené lavicemi. Tyto přístřešky jsou dle názoru projektanta stavby v rámci

intenzity dopravy v rámci přestupního uzlu dostatečné. Stavební úřad se s tímto názorem ztotožňuje. Při stanovení kapacity se taktéž uvažuje s kapacitou čekárny ve stávající drážní budově, která bude ve špičce otevřena a sloužit cestujícím. Po výzvě stavebního úřadu k vypořádání se žadatele s námitkami vznesenými v průběhu řízení žadatel doplnil projektovou dokumentaci o dva další přístřešky s lavicemi (celkem tedy 4). Požadavek na zastřešení celých nástupišť délky 170 m je nepřiměřený a neekonomický. Stavební úřad proto tento požadavek zamítnul. Případné další připomínky týkající se provedení přístřešků má možnost Obec Tetčice uplatnit ve stavebním řízení.

Dalším požadavkem bylo podrobné řešení pohybu zdravotně postižených občanů po nádraží v Tetčicích. Projektová dokumentace pro územní řízení počítá s pohybem osob se sníženou schopností pohybu a orientace. Dle toho jsou řešeny přístupy na nástupiště apod. tedy umístění přístupových ramp aj. Podrobnější řešení bude zpracováno v navazující projektové dokumentaci pro stavební řízení, které v územním řízení není požadováno. Stavební úřad proto této podmínce nemohl vyhovět. Do podmínky ke zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení v souladu s vyhl. č. 398/2009 Sb. však tento požadavek zakotvil. Stejná podmínka byla vyslovena i NIPI ČR, o.s. ve vyjádření ze dne 29.11.2008.

- Dne 28.11.2011 vznesla Obec Tetčice požadavek o začlenění do podmínek územního rozhodnutí možnosti využití mostu v žkm 6,708 k osazení protipovodňového uzávěru. Žadatel stavby při veřejném jednání konaném dne 29.11.2011 přislíbil posouzení možnosti začlenění protipovodňových vrat do stavby mostu a v případě předložení projektu uzávěru ze strany Obce Tetčice a souhlasí s koordinací těchto dvou staveb. Stavební úřad proto tuto možnost uvedl do podmínky rozhodnutí a námitce vyhověl.
- Obec Tetčice ve svých námitkách ze dne 28.11.2011 také podpořila snahu občanů ulice Sušilova o prosazení návrhu a realizace železničního svršku takového typu a kvality, který by výrazně omezil vznik a přenos hluku vznikajícího provozem.

Při opakovaném ústním jednání konaném dne 15.05.2015 žadatel doplnil svou žádost o aktualizované podklady a současně informoval stavební úřad o upřesnění technického řešení protihlukové stěny v Tetčicích při ulici Sušilova. Kdy na základě kladného vyhodnocení zkušebního provozu nízké protihlukové clony dnes umístěné v k.ú. Tetčice, bude tato stěna použita v tomto území i v posuzované stavbě. Stávající protihluková stěna bude pouze přemístěna do polohy vyhovující zdvojkolejné trati, přičemž její umístění bylo zakresleno v aktualizované dokumentaci pro územní řízení. K tomuto řešení bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko Krajskou hygienickou stanicí ze dne 04.03.2016 pod č.j. KHSJM 9883/2016/BM/HOK. V odůvodnění stanoviska se pak uvádí, že během zkušebního provozu po dokončení předmětné stavby, kdy proběhne elektrizace a zdvoukolejnění, bude ověřena účinnost této PHS pro dvoukolejnou trať. V případě překročení stanovených hygienických limitů hluku budou realizována další protihluková opatření - montáž pryžových bokovnic na kolejnice (útlum cca 1-2 dB), případně zvýšení. Tímto způsobem bylo námitce v řízení vyhověno.

- Požadavku Obce Tetčice na umístění tří přístřešků v každém směru pro cestující na nástupišti v Tetčicích stavební úřad nevyhověl. Žadatel po konzultaci s Obcí Tetčice a vzhledem k budování nového přechodu a přístupu na nástupiště v žkm 6,657 umístil na nástupištech celkem čtyři přístřešky o půdorysných rozměrech 5,6 x 1,8 m vybavené lavicemi. Budou umístěny po dvou v každém směru poblíž přístupu na nástupiště. Tyto přístřešky jsou dle názoru projektanta stavby v rámci intenzity dopravy v rámci přestupního uzlu dostatečné a stavební úřad se s tímto názorem ztotožňuje. Další navyšování proto stavební úřad zamítl.
- Požadavku Obce Tetčice ze dne 28.11.2011 týkajícího se použití typu venkovního osvětlení nebylo vyhověno. Nejedná se o námitku týkající se umístění stavby. Námitky tohoto typu týkající se provedení stavby lze uplatnit v rámci stavebního řízení. Není předmětem územního řízení.
- Požadavku Obce Tetčice ze dne 28.11.2011, týkajícího se druhého příchodu na nástupiště od Sokolovny Tetčice podle ověřené dokumentace územního rozhodnutí stavební úřad vyhověl. Dokumentace byla upravena o nový přístup a přechod na nástupiště v žkm 6,657. Nemohl však vyhovět začlenění povinnosti žadatele realizovat druhý příchod na nástupiště, který obec podmiňuje tím, že jinak není možno vydat stavební povolení. Stavební úřad vede řízení o umístění stavby. Nemůže žadateli stanovit povinnost realizovat stavbu a podmínit tento požadavek nevydáním stavebního povolení. Samotnou stavbu příchodu na nástupiště je třeba řádně povolit ve stavebním řízení a až po tom lze začít s její realizací. Tuto část námitky proto zamítnul.
- Dne 28.11.2011 obdržel stavební úřad námitky Josefa Vodičky, Ivana Dostála, Jana Štukla, Zdeňka Staňka, Tomáše Langeru, Jiřího Příkryla, Martina Miliona, Ivety Rozporkové a Blanky Milionové, ve kterém se zároveň prohlašují za účastníky v projednávaném územním řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Nesouhlasí s realizací protihlukových stěn. Snížení hluku požadují provedením aktivních opatření. Své požadavky odůvodňují, že v případě použití kvalitního svršku by nebylo třeba použít protihlukové stěny. Další snížení vidí v postupné výměně a modernizaci vlakových souprav. Dle jejich mínění tedy postupem času dojde k postupnému snižování hlukové zátěže, ale umístění protihlukových stěn bude trvalé. Dále namítají, že navržené odrazivé stěny budou hluk odrážet do přírodního parku Bobrava.

Stavební úřad jejich námitkám, které z části podpořila i Obec Tetčice vyhověl. Při opakovaném ústním jednání konaném dne 15.05.2015 žadatel doplnil svou žádost o aktualizované podklady a současně informoval stavební úřad o upřesnění technického řešení protihlukové stěny v Tetčicích při ulici Sušilova. Kdy na základě kladného vyhodnocení

zkušební provozu nízké protihlukové clony dnes umístěné v k.ú. Tetčice, bude tato stěna použita v tomto území i v posuzované stavbě. Stávající protihluková stěna bude pouze přemístěna do polohy vyhovující zdvojkolejnému trati, přičemž její umístění bylo zakresleno v aktualizované dokumentaci pro územní řízení. K tomuto řešení bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko Krajskou hygienickou stanicí ze dne 04.03.2016 pod č.j. KHSJM 9883/2016/BM/HOK. V odůvodnění stanoviska pak uvádí, že přílohou žádosti a součástí předložené dokumentace pro územní řízení byla „Hluková studie – Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna“ z dubna 2015, zpracovaná SUDOP BRNO. Změna se týká kapitoly 6.6 Tetčice. Překročení hygienických limitů bylo vypočteno u rodinných domů situovaných podél trati mezi žkm 6,1 a přejezdem v km 6,441 vpravo. Zde byla v roce 2013 k ochraně domů v ul. Sušilova realizována nízká protihluková stěna v rámci zkušebnímu využívání tohoto typu stěn pro dráhy a vyhodnocení jejich účinnosti. Tato PHS byla situována v rozsahu km 6,075 – 6,391 vpravo, tj. v celkové délce 316 m. Vzdálenost od osy krajní koleje je 2,0 m a výška nad TK 0,73 m. Nízká protihluková clona se skládá ze soustavy prefabrikovaných betonových dílců vyrobených ze samozhutitelného vláknobetonu, které jsou na straně ke koleji doplněny zvukově pohltivou vrstvou s absorpcí zvuku na úrovni min. A3. Tyto dílce jsou snadno rozebíratelné a neztíží tak následnou elektrizaci a zdvojkolejnění trati. Vyhodnocení účinnosti této PHS proběhlo v roce 2013 zkouškou, kterou zpracoval Výzkumný ústav železniční a.s., zkušební laboratoř, Z výsledků vyplývá, že průměrná účinnost této PHS je cca 5 dB v bodě měření. PHS snižuje hlukovou zátěž do té míry, že je při stanovení hygienických limitů hluku možné zachovat korekci pro starou hlukovou zátěž. V okolí přejezdu jsou navržena IPO (individuální protihluková opatření) – prodloužení PHS není možné z důvodu zachování rozhledových poměrů u přejezdu. Z výpočtů vyplývá předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku $L_{Aeq,16h} = 70$ dB a $L_{Aeq,8h} = 65$ dB. U tohoto přejezdu je také situována výpravní budova se služebním bytem (VB 1), kde se navrhuje IPO. Během zkušebnímu provozu po dokončení předmětné stavby, kdy proběhne elektrizace a zdvojkolejnění, bude ověřena účinnost této PHS pro dvoukolejnou trať. V případě překročení stanovených hygienických limitů hluku budou realizována další protihluková opatření - montáž pryžových bokovnic na kolejnice (útlum cca 1-2 dB), případně zvýšení.

Dle jednání s účastníky a Obcí Tetčice v průběhu řízení a dále z předložených námitek stavební úřad odvodil, že největší překážku pociťují účastníci v instalaci klasické protihlukové zdi z pohltivého (neprůhledného) materiálu, která při ulici Sušilova byla v původním návrhu projektu navržena. Při opakovaném jednání předložil žadatel úpravu protihlukových opatření, kdy byla navržena kombinace nízké protihlukové pohltivé stěny a několika individuálních protihlukových opatření popsaných výše. Na základě vyhodnocení zkušební stěny a přepracované hlukové studie bylo její použití při projednávané stavbě Krajskou hygienickou stanicí schváleno. V podmínkách pro stavební povolení pak stanovila způsob jejího dalšího ověření. Výše popsaným způsobem tak stavební úřad vyhověl podaným námítkám.

- Dne 04.05.2011 zaslalo námítku Sdružení. Namítá, že informace vyvěšená na nádraží v Rosicích byla formou složeného výkresu a končila v hranici k.ú. Rosice u Brna - Tetčice. Informace byla přidráťována k venkovní mříži okna, přesto že velká okna čekárny umožňují pohodlnou instalaci zevnitř. Instalace na okna zevnitř je možná též v Tetčicích, přesto zde, ani jinde zákonem vyžadovaná informace není a nebyla. Namítá porušení § 87 odst. 2 stavebního zákona a žádá opakování ústního jednání. Požaduje, aby stavební úřad pevně stanovil místo, kde bude informace pro veřejnost umístěna. Dle § 36 odst. 2 správního řádu žádáme stavební úřad o informaci o řízení, kde bude umístěna informace pro veřejnost podle poučení v oznámení o zahájení řízení. Dále poukazují na oznámení ze dne 08.04.2011 vydané pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-32, které se sdružení zdá nedostatečné. Dle jejich tvrzení text potlačuje závaznou informaci o umístění stavby nové koleje. Ve stručné charakteristice není ani slovo o možné výstavbě protihlukových stěn.

Stavební úřad v oznámení ze dne 08.04.2011 neurčil místo k vyvěšení záměru jelikož toho nebylo zapotřebí. Žadatel záměr vyvěsil na deseti místech u stavby zejména na zastávkách a nádražních budovách, které jsou veřejně přístupné. Stavebnímu úřadu bylo doloženo opětovné vyvěšení záměru po jejich poničení občany. Kromě oznámení o zahájení řízení a termínu konání ústního jednání obsahoval situaci 1 : 50 000 a podrobnou koordinační situaci 1 : 1000 daného úseku v místě vyvěšení. V textové části oznámení bylo také uvedeno, že s celou dokumentací je možnost se seznámit na stavebním úřadu v Rosicích, Střelcích a stavebních úřadech městských částí Brna, kterých se stavba dotýká. Zvláště u takto rozsáhlé stavby nemohl žadatel zajistit podrobné grafické vyjádření na místě stavby. Žadatel nepředložil žádný doklad, ze kterého by bylo patrné vyvěšení záměru ihned po nařízení veřejného jednání, bylo doloženo pouze opakovaného vyvěšení. Stavební úřad námítce vyhověl a nařídil opakované veřejné jednání v souladu s § 87 odst. 2 stavebního zákona. Termín nového jednání byl stanoven na 29.11.2011.

Ve stručné charakteristice uvedené v oznámení o zahájení řízení je zřejmě uvedeno, že součástí stavby je zdvojkolejnění v úseku Střelice - Zastávka u Brna. Oznámení taktéž obsahovalo informaci o realizaci protihlukových opatření - převážně protihlukových stěn a proto námítka je v této části bezpředmětná.

- Dne 10.05.2011 byly podány námítky Sdružení. Byla zopakována část námitek ze dne 04.05.2011 týkající se vyvěšení záměru. A dále uvádí: Povinná informace z nádraží v Rosicích již zmizela a ke dni datování této žádosti zde informace o záměru zveřejněna není. V Tetčicích byla informace záměru vyvěšena na nádraží až 05.05.2011. Termín vyvěšení porušuje podmínku bezodkladnosti. Sdružení namítá porušení § 87 odst. 2 stavebního zákona a požaduje opakované ústní jednání. Stavební úřad námítce vyhověl a stanovil opakovaný termín nového jednání na 29.11.2011.
- Dne 23.05.2011 vzneslo námítky Sdružení, kde upozorňují na nedodržení § 87 odst. 2 stavebního zákona a § 8 vyhl. č. 503/2006 Sb.

Stavební úřad na základě námitek a po podrobnějším prozkoumání dokumentace námítce vyhověl. Vyzval žadatele k uvedení projektové dokumentace do souladu s vyhl. č. 503/2006 Sb. Po odstranění těchto nedostatků bylo pokračováno v řízení.

- Dne 14.05.2015 v rámci opakovaného projednání záměru stavby obdržel stavební úřad námítky Sdružení. Části námitek týkajících se možné podjatosti úředních osob se stavební úřad zabýval již výše v odůvodnění, zde proto jen odkazuje na výše uvedené. Podotýká jen závěr, že po prověření všech okolností nebyla zjištěna podjatost úředních osob, která by bránila pokračování v řízení. V námítkách Sdružení dále uvádí:

Účastníme se řízení o povolení výjimky podle § 56 zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, sp.zn. S-JMK 144730/2013 OŽP/Što. V tomto řízení žadatel, tedy SŽDC, musí v souladu s požadavky zákona prokázat převahu veřejného zájmu stavby nad veřejným zájmem ochrany přírody, a to s použitím různých argumentů ekonomicko-sociálního přínosu stavby. Žadatel podmínky zákona o ochraně přírody a krajiny splnil předložením svých různých argumentů, na kterých poté cele stojí vydané rozhodnutí o povolení výjimky.

Rozhodnutí o výjimce sp.zn. S-JMK 144730/2013 OŽP/Što vypisuje důvody pro vydání výjimky. Z tohoto rozhodnutí lze citovat ze strany sedmé:

"... Pro udržení a rozvoj pozice železnice v příměstské dopravě na tratích radiálně směřujících do Brna s velmi silnými přepravními proudy je nutný špičkový interval osobních vlaků 15'..." O něco níže "... do budoucna je však dosažení intervalu 15 minut v úseku Brno-Zastávka u Brna pro železnici existenční otázkou."

A v posledním odstavci strany sedmé pak :

"... Mimo instalaci druhé koleje v úseku Střelice - Zastávka u Brna a tím pádem zavedení 15' intervalu osobních vlaků v úseku Brno - Zastávka u Brna, přináší tato stavba řadu dalších výhod. Nejvyšší traťová rychlost bude zvýšena až na hodnotu 120 km/hod, čímž dojde ke zkrácení jízdních dob."

Všech dalších výhod citovaných v rozhodnutí, například - zřízení bezbariérových nástupišť, zřízení nového zabezpečovacího zařízení, snížení hluku, snížení emisí z naftových motorů elektrizací tratě, atd. - lze dosáhnout i bez zdvoukolejnění železnice. Pro zdůvodnění převahy veřejného zájmu stavby železnice nad veřejným zájmem ochrany přírody je ale právě zdvoukolejnění, zavedení intervalu 15 minut, rychlosti 120 km/hod pro povolení výjimky zcela zásadní, bez toho by výjimka být vydána nemohla.

Pro povolení výjimky je samozřejmě nutné, aby uváděné důvody převahy veřejného zájmu stavby nad veřejným zájmem ochrany přírody byly skutečně naplněny nejenom na papíře žádosti a na papíře rozhodnutí o výjimce, ale zejména při skutečném provozu na železnici. Pokud nebudou naplněny důvody k vydání rozhodnutí o výjimce, pak půjde o podvodné jednání žadatele, jak o výjimku, tak o územní rozhodnutí, v obou případech SŽDC. Samotné rozhodnutí o výjimce je nezbytný podklad pro vydání územního rozhodnutí stavby a důvody uvedené v žádosti o výjimku, kterými je odůvodněno vydání výjimky, a které tedy musí být nutně naplněny ve skutečnosti, zcela jistě musí ovlivnit také samotnou dokumentaci záměru stavby a zejména územní řízení a územní rozhodnutí o umístění stavby železnice.

Interval 15 minut znamená, že na trati 240 v úseku Brno - Zastávka musí příměstské vlaky linky S4 IDS JMK vyjíždět z Brna (minimálně ve špičce, čili kromě poledne a noci téměř celý den) po 15 minutách. Protože se vlaky musí ze Zastávky také vracet, a to po druhé koleji, po dvoukolejně železnici vlak projede po 7,5 minutách, a to bez započtení rychlíkových spojů linky R4 nebo nákladních vlaků.

V úseku Brno - Střelice bude provoz daleko hustší, když započítáme také vlaky linky S41 provozu na trati 244 v úseku Brno - Moravské Bránice a rychlíkové spoje linky R4 na trati 240 a nákladní vlaky.

V dokumentaci stavby chybí objekty pro zajištění prostupnosti krajiny pro velkou zvěř, konkrétně pro velké savce. Naprosto zde chybí řešení přechodů či podchodů dvoukolejně železniční trati s rychlostí 120 km/hod a velkou hustotou dopravy.

Přitom každý argument - že nebude dosaženo intervalu 15 minut a rychlosti 120 km/hod, a že tedy velká zvěř nebude provozem po trati ohrožena - předložený v rámci územního řízení, zcela automaticky znamená přímý rozpor s důvody, na kterých je založeno rozhodnutí S-JMK 144730/2013 OŽP/Što o výjimce podle § 56 zákona o ochraně přírody.

Obecná ochrana všech druhů živočichů je dána § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny a máme za to, že z odstavce (3) tohoto ustanovení zákona plyne povinnost zajistit bezpečný průchod krajinou také pro velkou zvěř, tedy konkrétně pro velké obratlovce. Zvěř sama nedokáže rozpoznat zvýšené nebezpečí provozu na nově zdvoukolejněné železniční trati. Pro člověka nadaného rozumem, který zná nebezpečí železnice, budujeme drahá zabezpečení tam, kde lidé přecházejí či přejíždějí trať. Není tedy důvod tutéž službu neposkytnout i zvěři tam, kde je prokázán její pohyb přes železniční trať.

Bez speciálních objektů, které zajistí velké zvěři bezpečný průchod či prostupnost krajinou, nelze stavbu do území vůbec umístit. Tyto objekty zejména chybí v blízkosti území přírodního parku Bobrava a v blízkosti regionálního centra Bučín. Obrázek v příloze znázorňuje dva dálkové migrační koridory velké zvěře na Rosicku. Je převzat z údajů Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, mapy Migračně významných území a je zpřesněním mapy Dálkových migračních koridorů pořízené v rámci výzkumného projektu MŽP ČR VaV SP/2d4/36/08 „Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření" v roce 2010 (AOPK ČR, EVERNIA s.r.o., VÚKOZ, 2010). Jeden z migračních koridorů se střetává se železnici v žkm 4,4 mezi Omicemi a

Tetčicemi, a právě v tomto úseku je zvěř vlaky nejvíce zabíjena. Podle tohoto výzkumu jde o migračně významné území.

Přikládáme fotografie vlakem usmrceného jelena v žkm 4,420 pořízenou dne 22.04.2015. Ke kolizi došlo přesně v místě, kde je na mapě AOPK ČR vyznačen dálkový migrační koridor. Zbytky jelena, již bez hlavy s paroží, leží pod náspem trati na straně silnice Tetčice - Střelice. Každý se může přesvědčit návštěvou místa střetu: od žkm 4,4 asi 10 m za skříní s velkým písmenem T (viz příloha).

Dne 27.04.2015 jsme při nahlédnutí do spisu hledali jakýkoli podklad, který by problém budoucího zabíjení zvěře průjezdem vlaků - zejména velkých obratlovců - na nové dvoukolejce řešil. Zjistili jsme, že tento střet s ustanovením § 5 zákona 114/1992 Sb. není v územním řízení, ani v jakémkoli jeho podkladu, nijak zákonně řešen ani vyřešen. Přitom právě výjimka sp.zn. S-JMK 144730/2013 OŽP/Što měla tuto hrozbu řešit především.

Migrační prostupnost dopravních staveb, konkrétně technická řešení zajištění prostupnosti, pak přímo ukládá nebo minimálně podporuje, celá řada závěrů a stanovisek Ministerstva životního prostředí. Například Stanovisko Ministerstva životního prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, k návrhu koncepce „Dopravní sektorové strategie 2. fáze“, č. j.: 68016/ENV/13, datované 25.10.2013 na straně 4 uvádí:

"3. Zajistit migrační prostupnost staveb. To se týká nejen migrační prostupnosti pro velké savce ale i míst výskytu obojživelníků a jiných vlastně chráněných druhů, křížení evropsky významných lokalit a zvláště chráněných území. Zásah nově budovaných nebo rekonstruovaných staveb silniční a železniční dopravy (TENT-T, VRT) do polygonů (JAT (oblasti nefragmentované dopravou) kategorie A 4 (výborný stav), pokud by jejich důsledkem byla fragmentace území, lze akceptovat jen výjimečně, za podmínky zajištění dostatečné migrační průchodnosti pro živočichy ve smyslu metodiky AOPK ČR."

Pokud jsou v dokumentaci záměru navržena protihluková zařízení, konkrétně vysoké protihlukové stěny, musí být navrženy takovým způsobem, aby umožnily únik všech druhů zvěře z kolejí před průjezdem vlaku. Přitom je třeba vědět, že jednostranné stěny nutí zvěř přebíhat dvoukolejnou trať dvakrát. Zejména je nutno mít na paměti, že po dlouhá desetiletí nedojde k žádné další stavební úpravě na tomto úseku trati 240.

Sám žadatel, Správa železniční dopravní cesty, má na www stránkách 4. železničního koridoru (rychlost 160 km/h, úseky 120 km/h) uvedeno:

Vliv na faunu.

Dělicí účinek železničních staveb patří v současnosti k problémům ochrany fauny. Proto při navrhování nových staveb a i v rámci rekonstrukcí stávajících tratí je nezbytné navrhovat a realizovat taková opatření, která zajistí dostatečnou průchodnost pro volně žijící živočichy. Základem pro řešení problému je vždy podrobný zoologický průzkum a data o potencionálně ohrožených druzích - a to od obecných údajů o rozšíření a početnosti druhu, o způsobech využívání prostředí, teritorialitě a migračním chování, přes údaje o sociální a prostorové struktuře místní populace a motivaci k využívání průchodů.

Stavební úřad požádal v rámci součinnosti příslušné dotčené orgány, (odbory životního prostředí MěÚ Rosice a MěÚ Šlapanice) o svá vyjádření a posouzení podaných námitek z hlediska ochrany jim svěřených zájmů.

MěÚ Šlapanice, odbor životního prostředí k námitkám uvedl, že z jejich evidence o lovu a úhynu zvěře v honitbách, konkrétně v honitbě č. 18 - Omice a honitbě č. 04 - Střelice, lze usuzovat, že z hlediska nahlášených úhynů na železniční trati za období od roku 2005 - 2014 se jednalo o víceméně náhodný jev. Úhyn jelena zvěře činil za celé období 2 ks, úhyn černé zvěře, která má největší pohybovou aktivitu, nebyl hlášen žádný a u srnčí zvěře byl úhyn maximálně do dvou kusů za rok. Na podkladě výše uvedeného jsme proto názoru, že uvedené úpravy nebudou mít podstatný vliv na mortalitu zvěře.

MěÚ Rosice, odbor životního prostředí k podaným námitkám uvedl, že mezi Omicemi a Tetčicemi jde o migračně významné území, v km 4,4 se jedná o dálkový migrační koridor mezi Podkomorskými lesy a údolí Dyje (v ÚSES ozn. NRBK K 139). I když se v Biologickém hodnocení (RNDr. Zahrádka, srpen 2008) zpracovatel migrační propustností zabývá, bylo by vhodné podrobnější zpracování hodnocení vlivu na migraci a mortalitu živočichů, ve kterém by byla navržena vhodná opatření vyplývající ze zjištěného. Orgán ochrany přírody nebyl v rámci řízení požádán o závazné stanovisko vlivu stavby na krajinný ráz, avšak součástí dokumentace je posouzení vlivu stavby protihlukové stěny v lokalitě „Dvorek“ na krajinný ráz zpracované firmou LÓW & spol. Z uvedeného vyplývá, že navržené protihlukové stěny v této lokalitě zásadně ovlivní krajinný ráz a stavba je z hlediska krajinného rázu nepřijatelná. Dle sdělení investora bylo z tohoto důvodu upuštěno od stavby PHS v tomto místě. Ostatní PHS jsou navrženy v zastavěném území obcí a jeho těsné blízkosti, kde se ovlivnění krajinného rázu nepředpokládá. PHS budou umístěny v těsné blízkosti zastavěného území, významnou překážkou v migraci velkých savců by tvořily ve volné krajině. Lze předpokládat, že drobní a středně velcí savci (poté, co překážku zaznamenají) využijí k migraci mostky a propustky. Tyto však musí být k danému účelu vhodně upravené (tak, jak je uvedeno v Biologickém hodnocení).

Na základě podaných námitek a předložených důkazů stavební úřad vyzval žadatele k doplnění žádosti o předložení podrobnějšího zpracování hodnocení vlivu stavby na migraci a mortalitu živočichů v úseku trati žkm 4,4. Na základě výzvy bylo předloženo podrobnějšího zpracování hodnocení vlivu stavby na migraci a mortalitu živočichů v úseku trati žkm 4,4 ověřeného RNDr. Jiřím Zahrádkou, CSc. z 11/2015. V posudku byly zohledněny okolnosti jako šíře koridoru, konfigurace terénu intenzita dopravy v denní i noční době tak i nález učiněný Sdružením. Ze závěru studie vyplynulo, že po zvážení a zohlednění identifikovaných vlivů, působících v území, je zřejmé, že realizace záměru

v celém jeho rozsahu nebude mít významný negativní vliv na kvalitu a intenzitu migrace velkých obratlovců v řešeném úseku trati č. 240 Brno - Jihlava.

Stavební úřad dále zjistil z grafů dynamického průběhu rychlostí v žkm 3,470 - 4,670, které jsou součástí předložené dokumentace, že stavba je v tomto úseku ve směru Zastávka - Brno projektována na maximální rychlost 80 km/h a respektive na 85 km/h. V rozhodnutí krajského úřadu o udělení výjimky ze dne 14.03.2014 je pak v odůvodnění zmiňováno, že rychlost bude zvýšena až na hodnotu 120 km/h a zaveden interval 15 minut pro průjezd osobních vlaků. Sdružení tak ve svých námitkách pracuje s údaji, které jsou vytrženy z kontextu a na základě jejich spojení pak vytváří konstrukce, které mají zavádějící charakter.

Dle předložené žádosti a projektové dokumentace byl v řízení posuzován záměr elektrifikace a částečného zdvojkolejnění trati. Kdy je snahou modernizovat stávající trať a v rámci možností zvýšit cestovní rychlost až na 120 km/h, ale pouze v úsecích kde je to technicky možné. V místech zvýšené migrace velkých savců je projektovaná rychlost 80 respektive 85 km/h v závislosti na příčném sklonu trati. Přičemž cestovní rychlost zmiňovaných osobních vlaků lze předpokládat nižší než projektovanou. Stejně tak 15 minutový interval je uvažován v dopravních špičkách a nikoliv po celý den. Stavební úřad se taktéž neshoduje s názorem Sdružení, že všech dalších výhod dopravy lze docílit ponecháním jednokolejné trati. Jak samo Sdružení uvádí stavba modernizace železnice je budována patrně na několik desítek let dopředu a pro možnost dosáhnouti max. projektovaného taktu dopravy a přepravní kapacity, které bude možné využívat ve výhledu cca 30 let, je zdvojkolejnění nezbytné. Tyto závěry vycházejí jak z předložené projektové dokumentace, tak z mnoha jiných traťových koridorů budovaných v České republice i zahraničí.

Ze zmiňovaného rozhodnutí o povolení výjimky krajského úřadu vydaného dne 14.03.2014 ani z jeho podmínek nevyplývá, že výjimka je udělena pouze za předpokladu, že v celém úseku trati bude dosahována cestovní rychlost 120 km/h s povinným taktem dopravy 15 min. Krajský úřad při vydání rozhodnutí ve svém odůvodnění uvedl soubor úvah, kterými se při povolení výjimky zabýval a na základě kterých rozhodl o udělení výjimky. S takovýmto závěrem pak stavební úřad dále nakládá jako s podkladem rozhodnutí přičemž mu nepřísluší hodnotit důvody udělení výjimky.

Stavební úřad taktéž znovu prověřil posuzovanou stavbu z hlediska existence dvou dálkových migračních koridorů velké zvěře a ohledem na použití protihlukových stěn. Přičemž zjistil, že ve zmiňovaném úseku trati žkm 4,4 není navržena žádná protihluková stěna. Ve směru Brno je nejbližší protihluková stěna PHS 5 v žkm 143 v k.ú. Střelice a ve směru Jihlava je nejbližší navržena nízká protihluková stěna v žkm 6,09, tedy v dostatečné vzdálenosti od migračního koridoru. Obecně jsou pak protihlukové stěny navrženy zpravidla v hustější zastavbě, kde nelze předpokládat významnější migraci savců.

Předložená stavba byla posuzena příslušnými dotčenými orgány, které jsou příslušné na úseku jimi svěřených zájmů. Podmínky dotčených orgánů uvedené ve stanoviscích pak stavební úřad zakotvil v podmínkách územního rozhodnutí. Na základě obdržených námitek stavební úřad znovu požádal příslušné orgány o posouzení průběhu stavby v místě dotyku s migračními koridory. Z obdržených podkladů vznikl požadavek na zpracování podrobnějšího studie migrace a mortality savců, viz. výše v odůvodnění. Z doplněných stanovisek ani zpracovaného posudku nevyvstaly další požadavky na úpravu stavby.

Stavební úřad tak námitky projednal s příslušnými orgány. Na základě jejich posouzení a předloženého podrobnějšího posudku tak tyto námitky zamítnul jako neopodstatněné. Ze závěru výše popsaného posudku vyplývá, že ke zvýšené mortalitě může dojít ale pouze přechodně. K migraci dochází převážně v nočních hodinách, kdy frekvence dopravy je logicky nižší než projektovaný maximální interval dopravy. Z posudku taktéž vyplývá, že případná opatření k usměrnění migrace jsou vzhledem k šíři koridoru těžko realizovatelná. Z výše citovaného vyjádření životního prostředí pak vyplývá, že z hlediska nahlášených úhynů na železniční trati za období od roku 2005 – 2014 se dosud jednalo o víceméně náhodný jev. A uvedené úpravy nebudou mít podstatný vliv na mortalitu zvěře.

- V námitkách ze dne 14.05.2015 Sdružení dále uvádí:

V rámci územního řízení stavby dvoukolejky musíme zmínit nezákonnost podkladu územního rozhodnutí, Závěru zjišťovacího řízení sp.zn. S-JMK 124247/2008 OŽP/Ri ze dne 04.12.2008, a nezákonnost řízení samého, které bylo vedeno v rozporu se zákonem 100/2001 Sb. (dále jen zákon). A dále uvádí důvody a argumentaci, pro které spatřuje nezákonnost tohoto dokumentu.

Žadatel předložil odboru stavebnímu úřadu opatření ze dne 4.12.2008 pod č.j. JMK 124247/2008, kterým bylo konstatováno, že tato stavba nebude posuzována dle zákona č. 100/2001 Sb. V souladu s ust. § 8 zákona č. 500/2004 Sb. stavební úřad požádal Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí o sdělení, zda výše uvedený dokument je i nadále platný a lze jej považovat za podklad pro následné vydání územního rozhodnutí stavby. Dne 02.07.2015 obdržel stavební úřad odpověď, že dokument pro vydání územního rozhodnutí zůstává nadále v platnosti. Stavební úřad tak považuje za dostatečně prokázané, že stavba nevyžaduje svým charakterem podrobnější posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, ke kterému je příslušný Krajský úřad jihomoravského kraje, odbor životního prostředí a s kterým byl záměr taktéž v rámci provedeného řízení záměr projednán. Námitku nezákonnosti tohoto podkladu proto stavební úřad zamítnul.

- Dále je Sdružením namítána skutečnost, že již v územním řízení musí správní orgán zkoumat, zda umístěvaná stavba podmínkám podkladových rozhodnutí vyhovuje a územní rozhodnutí tak tímto způsobem musí respektovat podmínky těchto podkladových rozhodnutí a ve skutečnosti je tak nepřímou zahrnout do svého výroku. Z našeho hlediska jde zejména o rozhodnutí o povolení výjimky podle § 56 zákona 114/1992 Sb. vedené pod sp.zn. S-JMK 144730/2013

OŽP/Što, jehož podmínky, například vytvoření přechodných útočišť chráněných živočichů - hromad kameniva, zádek "... v rámci pozemků ve vlastnictví (správě) žadatele ... na plochách, které nebudou stavbou přímo dotčeny." - musí nutně ovlivnit i výrok územního rozhodnutí.

KrÚ, odbor životního prostředí ve Sdružení citovaném rozhodnutí ze dne 14.3.2014 žadateli stanovil podmínkou č. 4 vybudovat ve vhodných místech rekonstruovaného úseku trati v rámci pozemků ve vlastnictví žadatele před zahájením stavebních prací umístit náhradní útočiště chráněných druhů živočichů a to navršením nízkých částečně osluněných hromad sypaného lomového kamene o objemu cca 1 m³ na plochách, které nebudou stavbou dotčeny, kdy přesné umístění těchto útočišť bude provedeno po konzultaci s odborným zoologickým dozorem a jejich přesná lokalizace bude vyznačena zápisem do stavebního deníku. Stavební úřad posoudil námitku a prověřením projektové dokumentace a zejména pak záborových situací zjistil, že žadatel vlastní značné množství pozemků kolem dotčené trati, které nejsou přímo dotčeny stavbou. KrÚ ve svém rozhodnutí stanovil na takovýto pozemcích vytvořit nová útočiště a to z jednotlivých hromad lomového kamene o objemu cca 1 m³. Z hlediska stavebního zákona se v takovémto případě jedná o změnu využití území provedením terénních úprav, které dle § 80 odst. 3 písm. a) stavebního zákona nevyžadují rozhodnutí o změně využití území ani územní souhlas. Pokud dnes tyto chráněné živočichové mají svá útočiště přímo v drážním tělese nebo v blízkosti stavby železnice, lze předpokládat, že i nová náhradní útočiště bude možné budovat nedaleko drážního tělesa tedy v rámci majetkových možností žadatele. KrÚ ve zmiňovaném rozhodnutí dále stanovuje podmínky pro jejich upřesnění odborníkem před vlastním zahájením stavby a dále pro jejich provedení a kontrolu. Stavební úřad na základě těchto úvah neshledal důvod, který by bránil budování náhradních útočišť ani důvod pro který by mělo být územní rozhodnutí těmito podmínkami ovlivněno. Námitku proto stavební úřad pokládá za vypořádanou a tedy i bezpředmětnou, a proto ji zamítnul.

- Sdružením je dále namítáno dotčení krajinného rázu. Jako zdůvodnění tohoto názoru uvádí, že *trať za Střelicemi protíná území přírodního parku Bobrava a dále vede údolím v těsné blízkosti území přírodního parku Bobrava a regionálního biocentra Bučín. V tomto území musí být posouzen vliv stavby na krajinný ráz, zejména z důvodu zdvoukolejnění a elektrizace trati.*

Vliv stavby na krajinný ráz bude významný též u všech úseků, kde záměr obsahuje klasické vysoké protihlukové stěny. Zejména je nutno mít na paměti, že po dlouhá desetiletí nedojde k žádné další stavební úpravě na tomto úseku trati 240. Protože dnes již existují typy stěn nízkých, běžně používaných v zahraničí, požadujeme jejich použití při realizaci celé této stavby. Není možno připustit, aby jen vlivem pomalého zavádění těchto nízkých stěn do praktického použití, pomalého ze strany žadatele, nová stavba vysokých stěn navěky hyzdila krajinu.

Součástí předložené žádosti žadatele bylo posouzení vlivu stavby protihlukové stěny v lokalitě „Dvorek“ na krajinný ráz zpracované firmou LÓW & spol. Z posudku vyplývá, že navržená protihlukové stěny v této lokalitě (žkm 4,8 - 5,2) zásadně ovlivní krajinný ráz a stavba je tak z hlediska krajinného rázu nepřípustná. Dle sdělení investora bylo z tohoto důvodu upuštěno od stavby protihlukové stěny v tomto místě. Jiná vysoká protihluková stěna v přírodním parku Bobrava či regionálního biocentra Bučín či v těsné blízkosti navržena není. Ostatní protihlukové stěny jsou navrženy v zastavěném či zastavitelném území obcí, kde se ovlivnění krajinného rázu neposuzuje.

K žádosti o umístění stavby bylo doloženo komplexní vyjádření příslušných dotčených orgánů - MěÚ Rosice č.j. MR-C 8371/08-OZP a MěÚ Šlapanice. V těchto vyjádřeních nebyl vysloven požadavek na posouzení stavby z hlediska krajinného rázu. Dle vyjádření vyvstaly požadavky pouze na povolení k zásahu do významných krajinných prvků a registrovaných krajinných prvků. Dále bylo ke stavbě vydáno stanovisko ke snížení či změně krajinného rázu k objektu „Úprava účelové komunikace 7,3 - 7,6 vpravo, opěrná zeď“ ze dne 23.10.2013. Požadavky uvedené ve vydaných závazných stanoviscích stavební úřad zakotvil do podmínek územního rozhodnutí. V rámci územního řízení pak byla s těmito orgány žádost projednána, přičemž další požadavky na posouzení krajinného rázu nebyly vzneseny. Pouze na základě žádosti o vyjádření k podaným námitkám MěÚ Šlapanice, odbor životního prostředí uvedl, že „z hlediska krajinného rázu a jeho ovlivnění předmětnou stavbou, bychom považovali za vhodné u plánovaných protihlukových stěn, s jejich novou variantou snížených protihlukových stěn, čímž by byl dochovaný krajinný ráz narušen minimálně.“ Stavební úřad z předložené dokumentace zjistil, že protihlukové stěny, kterých se toto doporučení týká, jsou navrženy v zastavěném území obcí, kde stavbou z hlediska krajinného rázu se není stavební úřad povinen zabývat. Protihlukové stěny byly navrženy z důvodu absorpce nadměrného hluku způsobeného provozem trati a zamezením jeho šíření v nad zákonem stanovené limity do okolních chráněných prostor. K navrženému řešení bylo předloženo souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice JmK ze dne 04.03.2016.

Stavební úřad na základě výše uvedených zjištění a úvah požadavek na posouzení krajinného rázu a instalace nízkých protihlukových stěn při celé stavbě zamítnul.

- Dále Sdružení v podaných námitkách uvádí, že *„Závěr zjišťovacího řízení podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, "Operační program Doprava pro programové období 2014 - 2020", č. j.: 67183/ENV/13 ze dne 27. 9. 2013 na straně č.3 v bodu 15 uvádí: 15. V souvislosti s realizací opatření posoudit možné vlivy OPD na krajinný ráz, fragmentaci krajiny, významné krajinné prvky, přírodní parky a estetickou hodnotu krajiny.“*

Zde Sdružení cituje závěr zjišťovacího řízení provedeného Ministerstvem životního prostředí pro koncepci Operačního programu Doprava pro programové období 2014 - 2020 a uvádí jednu z jeho podmínek pro vyhodnocení koncepce. Jak bylo již výše podrobně popsáno KrÚ, odbor životního prostředí posoudil stavbu a rozhodl, že

nevyžaduje posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb. Posuzovaná stavba do programu Doprava pro programové období 2014 -2020, dle aktuálního seznamu, není ani zahrnuta a nejedná se o právně závazný předpis, pokládá stavební úřad za bezpředmětné se touto námitkou dále zabývat a zamítnul ji.

- Sdružení ve svých námitkách dále požaduje za předpokladu, že v dokumentaci záměru jsou navržena protihluková zařízení, konkrétně protihlukové stěny, musí být navrženy takovým způsobem, aby umožnily únik všech druhů zvěře z kolejiště před průjezdem vlaku. Přitom je třeba vědět, že jednostranné stěny nutí zvěř přebíhat dvoukolejnou trať dvakrát. Blíže však již neuvádí, jakým vhodným způsobem mají být navrženy. Dále uvádí, že protihlukové stěny nesmí být průhledné, protože tyto stěny jsou pro ptáky nebezpečné i v případě umístění siluet dravých ptáků na nich. Tyto požadavky pak zdůvodňuje tím, že po dlouhá desetiletí nedojde k žádné další stavební úpravě na tomto úseku trati 240. Protože dnes již existují typy stěn nízkých, běžně používaných v zahraničí, požadujeme jejich použití při realizaci celé této stavby. Není možno připustit, aby jen vlivem pomalého zavádění těchto nízkých stěn do praktického použití, pomalého ze strany žadatele, nové vysoké a nerozebíratelné stěny ohrožovaly bezpečnost na železnici, zejména bránily přístupu záchranářů při havárii na trati, a navíc neodůvodněně hyzdily krajinu.

Z podaných námitek Sdružení není zřejmé, zda projednávané řešení je z jeho pohledu vyhovující. Jak bylo uvedeno již výše v odůvodnění, v rámci územního řízení byla předložena žádost projednána s dotčenými orgány, zejména s odbory životního prostředí. Dotčenými orgány nebylo navrhované provedení limitováno. Pouze na základě žádosti o vyjádření k podaným námitkám MěÚ Šlapanice, odbor životního prostředí uvedl, že „by považovali za vhodné u plánovaných protihlukových stěn, s jejich novou variantou snížených protihlukových stěn, čímž by byl dochovaný krajinný ráz narušen minimálně.“ Stavební úřad posoudil žádost v rozsahu, jak byla předložena. V případě MěÚ Šlapanice bylo vydáno pouze doporučení. Dále obdržel stavební úřad sdělení MěÚ Rosice, odboru životního prostředí ze dne 09.11.2015 ve kterém se dotčený orgán vyjádřil k bodům podaných námitek v řízení z hlediska své příslušnosti takto: PHS budou umístěny v těsné blízkosti zastavěného území, významnou překážkou v migraci velkých savců by tvořily ve volné krajině. Lze předpokládat, že drobní a středně velcí savci (poté, co překážku zaznamenají) využijí k migraci mostky a propustky. Stavební úřad na základě těchto podkladů dospěl k závěru, že navržené řešení protihlukových stěn v zastavěných územích obcí nepředstavují pro zvěř překážku, která znemožňuje únik zvěře z kolejiště před průjezdem vlaku. K tomuto závěru vedl taktéž závěr, že pohyb savců lze předpokládat zejména ve volné krajině mimo zastavěné území a proto ke kolizi se zvěří nemůže docházet. Požadavku Sdružení tak mohlo být vyhověno. K navrženému řešení bylo předloženo také souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice JmK ze dne 04.03.2016.

V případě požadavku na úpravu reflexních (průhledných) hlukových stěn z důvodu vyšší bezpečnosti pro lety ptáků je taktéž možné vyhovět. Obdobný požadavek vznesl MěÚ Rosice, odbor životního prostředí. Stavební úřad proto do podmínek rozhodnutí zakotvil povinnost žadateli toto provedení zohlednit v dokumentaci pro stavební povolení, která se bude podrobněji zabývat vlastním provedením jednotlivých konstrukčních prvků.

- Sdružení také v rámci svých námitek požaduje, aby v souladu s podmínkou č. 16 stanoviska MŽP k původním ZÚR JmK, č.j. 57971/ENV/11 ze dne 22.8.2011 dokumentace pro územní rozhodnutí obsahovala řešení, které zabrání průsakům dešťových vod - které mohou být znečištěny úkapy provozních kapalin z drážních vozidel - do podloží stavby. Zkapacitněná železniční trať se zde nachází ve vnitřním ochranném pásmu 2. stupně a v nejtěsnějším sousedství pozemku s čerpacími vrty zdroje pitné vody Tetčice. Přitom konstatujeme, že ochrana podzemních vod, zejména pro pitné účely, je ochranou životního prostředí.

Stavební úřad si na základě podané námítky vyžádal vyjádření dotčeného orgánu - MěÚ Rosice, odboru životního prostředí, vodoprávní úřad. Následně obdržel vyjádření ze dne 20.11.2015 pod č.j. MR-C 19387/15-OZP ve kterém uvádí : „V dokumentaci objektů E.1.1, E.1.2, E.1.3, E.1.7. - Technická zpráva - str. 3 je k likvidaci dešťových vod uvedeno, že z hlediska odvodnění dochází ke zlepšení oproti původnímu stavu tím, že bude odstraněn železniční svršek s původním šterkovým ložem a šterkodrtí a zemní pláň železničního spodku bude přehutněna a vyspádována k odvodňovacím prvkům. Vody, které projdou svrchními vrstvami šterku a šterkodrtí odečou po upravené zemní pláni do průběžných drenážních potrubí, která budou vyústěna do otevřených příkopů a dále do jednotlivých recipientů. Z textu námítka není patrné, zda požaduje právě takové řešení, jež je projektantem navrženo, pak je námitka irelevantní, neboť se Voda z Tetčic dožaduje něčeho, co je v dokumentaci již obsaženo, nebo zda nesouhlasí s takovým řešením a požaduje řešení jiné. V takovém případě ovšem Voda z Tetčic neuvádí, jakým způsobem je navrženým řešením dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá a je tedy na zvážení stavebního úřadu, zda vůbec má k takové námitce přihlížet ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona. K požadavku na změnu řešení pak dodáváme, že je zcela v dispozici žadatele, v jakém rozsahu předloží svou žádost, která bude posuzována.“

K tomuto stavební úřad doplňuje, že k posuzované stavbě byl kromě ostatních stanovisek z hlediska ochrany vod předloženo také závazné stanovisko příslušného vodoprávního úřadu ze dne 16.10.2012 a jeho aktualizace 25.04.2016 pod č.j. MR-S 4451/16-OZP/3, který s navrženým řešením jako dotčený orgán příslušný k ochraně vod za splnění podmínek v něm uvedených souhlasí. Podmínky vodoprávního úřadu byly stavebním úřadem následně zohledněny v tomto rozhodnutí. S názory vyslovenými ve vyjádření k námitce se pak stavební úřad ztotožňuje. A je názoru, že dle předložené dokumentace jsou navržena opatření, která zamezují znečištění vodních zdrojů průsakem dešťových vod do podloží stavby natož do zvodnělých vrstev vrtů vodního zdroje Tetčice nacházejících se pod mocnými jílovými vrstvami. Požadavku tak bylo vyhověno i přes absenci uvedení ochrany konkrétního veřejného zájmu a zrušení Zásad

územního rozvoje JmK ze dne 22.08.2011 na které je požadavek vázán. Na základě těchto zjištění bylo požadavku Sdružení vyhověno.

- Sdružením byla uplatněna námitka týkající se světelného znečištění. Sdružení požaduje uvést podmínku pro zpracování dokumentace pro stavební povolení: nové venkovní osvětlení musí být navrženo tak, aby svítilo pouze dolů a nebylo příčinou světelného znečištění. Z hlediska ochrany živočichů musí být použito nažloutlého světla sodíkových výbojek.

Požadavku Sdružení nebylo vyhověno. Nejedná se o námitku týkající se umístění stavby a není tak předmětem územního řízení. Provedení typu svítlen a použití typu světelného zdroje není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy limitováno a nelze tak po žadateli vyžadovat této specifikace. Požadavek tohoto charakteru nebyl vznesen ani dotčenými orgány. V námitce opět také není uveden důvod ochrany konkrétního veřejného zájmu, který Sdružení dle zákona č. 114/1992 Sb. hájí. Stavební úřad proto požadavku nevyhověl a zamítnul ho.

- Sdružení ve svých námitkách dále uvádí: „*Od křížení se silnicí II/394 u nádraží v Tetčicích vede až k bývalým sklárnám (dnes Barko) v Rosicích účelová komunikace. Její část má být přeložena (zhruba v žkm 7,2 - 7,3) dál od železnice, a právě tato přeložka bude důvodem pokácení stromořadí na odvrácené straně komunikace. Z tohoto důvodu s přeložením komunikace nesouhlasíme. Požadujeme upravit projekt tak, aby k přeložce komunikace, a tedy ke kácení, nedošlo.*“

Stavební úřad prověřil tento požadavek a zjistil, že z důvodu zdvojkolejnění a tedy i rozšíření drážního tělesa je v tomto úseku navržena úprava stávající komunikace. Z důvodu zachování přímé trasy železnice se navržené řešení úpravy komunikace jeví jako nejvhodnější a nejméně nákladná varianta. V územním řízení je stavba vymezena svým rozsahem a vlivem na okolí, tedy jsou vymezeny i zábory kde dojde ke kácení dřevin rostoucích mimo les. K navazujícímu stavebnímu řízení je pak žadatel povinen doložit povolení o kácení těchto dřevin a příslušný dotčený orgán stanoví podmínky pro jejich provedení a případně může stanovit také rozsah náhradní výsadby. Stavební úřad posoudil okolnosti požadavku a dospěl k závěru, že navržené řešení není v rozporu s posuzovanými právními předpisy a v daném případě se jeví jako nejsnáze proveditelné. Požadavek Sdružení byl proto zamítnut.

- Požadavku Sdružení, aby v drátokamenných konstrukcích a gabionové stěně kolem železnice od křížení se silnicí II/394 u nádraží v Tetčicích až téměř k bývalým sklárnám (dnes Barko) v Rosicích byla umístěna tzv. hnízda pro zeň vyplněná hlínou či jiným vhodným materiálem, a aby byla ozeleněna vegetací, kdy tato hnízda lze provést tak, aby kořeny keřů neničily konstrukci, bylo vyhověno. Obdobný požadavek byl uveden ve stanovisku MěÚ Rosice, odboru životního prostředí ze dne 23.10.2013 a je zakotven v podmínkách tohoto rozhodnutí. Žadatel také tento požadavek konzultoval s Obcí Tetčice a na jeho realizaci přistoupil. Provedení požadovaných „výklenků“ v tělese železnice je pak patrné i z doplněné dokumentace stavby. Tomuto požadavku tak bylo vyhověno.
- Požadavku Sdružení, aby již v projednávaném územním řízení byl umístěn i nový příjezd do lomu Hutira z důvodu zrušení stávajícího nebylo vyhověno. K tomuto závěru dospěl stavební úřad z několika důvodů.

V rámci zdvojkolejnění trati dojde v žkm 2,31 k odstranění stávajícího nevyhovujícího přejezdu. Žadatel byla předložena smlouva uzavřená se společností HUTIRA-OMICE, s.r.o. (organizace stanovená pro dobývací prostor Omice) ze dne 15.06.2011, ve které se žadatel zavazuje k úpravě mostního objektu v žkm 2,094 (stavební objekt SO 0419-03) tak aby byl umožněn průjezd nákladní dopravy pod mostem. Společnost HUTIRA-OMICE, s.r.o. se pak zavazuje k zajištění potřebných povolení, realizaci a financování nově budované účelové komunikace jako náhrady za rušený přejezd. Obě smluvní strany se dále zavazují ke vzájemné koordinaci obou staveb. Účelová komunikace není předmětem toho rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad z důvodu samostatného projednávání těchto dvou staveb před orgány statní správy pak stanovil v podmínce rozhodnutí podnět na předběžnou otázku, která vznikne v řízení o povolení odstranění tohoto přejezdu. Neboť projednáváním těchto dvou staveb v samostatných řízeních by mohlo dojít k situaci, kdy dojde k odstranění stávajícího přejezdu a nová účelová komunikace ještě nebude umístěna. Tím by došlo k zamezení u do oblasti zajišťovaného nynějším přejezdem v žkm 2,31. Provedením opatřením a doložením smlouvy o koordinaci staveb k tomuto dojít nemůže. V neposlední řadě se nejedná o námitku uplatněnou z hlediska veřejného zájmu, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu Sdružení zabývá. Z těchto důvodů byl požadavek zamítnut.

- V závěru pak Sdružení uplatňuje procesní námitky a uvádí: „*V oznámení o pokračování územního řízení č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-195, datovaném 30.03.2015, stavební úřad určil žadateli místo vyvěšení informace o záměru a o tom, že byla podána informace a to:*

- *u nádražní budovy ul. Nádražní č.p. 36 v Zastávce,*
- *u nádražní budovy ul. Nádražní č.p. 184 ve Střelících.*

Máme za to, že určení míst pro vyvěšení je zcela nedostatečné. Vyvěšení je fakticky určeno do míst přestupních uzlů a podle našeho názoru musela být informace vyvěšena také do uzlu v Tetčicích. Přestupující ze směru od Ivančic tak nebyli řádně informováni o změnách v dopravě. V Oznámení o pokračování územního řízení č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-195, datovaném 30.03.2015, stavební úřad účastníkům sdělil:

... Žadatel svou žádost doplnil a současně požádal o zúžení svého záměru, čímž splnil body výzvy k doplnění ze dne 19.02.2013. Odpadly tak důvody, pro které bylo řízení přerušeno.

Nikdo z účastníků řízení však vzhledem ke složitosti stavby nemůže vědět, ani nebyl řádně informován, o jaké zúžení záměru vlastně jde a nemohl tak vyhodnotit, jak se dotýká jeho zájmů. Z důvodu koncentrace řízení museli

být účastníci řízení, včetně os Voda z Tetčic, přede dnem ústního jednání řádně informováni, v čem konkrétně zúžení záměru žadatele spočívá, aby mohli případně podat svoje námítky ke stavbě.

V Oznámení o pokračování územního řízení č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-195, datovaném 30.03.2015, stavební úřad účastníkům sdělil:

"... Od 25.05.2015 do 03.06.2015 je v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu stanovena lhůta pro seznámení s podklady rozhodnutí. Pokud nebudou podklady v řízení dále doplňovány, bude po této lhůtě vydáno rozhodnutí."

Postup uvedený v Oznámení je v rozporu se správním řádem i judikaturou soudů. Pokud stavební úřad nemá k datu vyvěšení Oznámení jistotu, že má shromážděny všechny podklady rozhodnutí, nemůže účastníky termínově zavázat k podání vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Stavební úřad oznámil zahájení o pokračování v řízení v souladu s ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona. Na základě námitek uplatněných v řízení při prvním projednání záměru byla stanovena žadateli stavebním úřadem dvě místa pro vyvěšení záměru. Vzhledem k předešlým problémům s vyvěšením na některých drážních objektech po celou stanovenou lhůtu (do veřejného jednání) byly zvoleny drážní budovy v uzlových stanicích, kde je zajištěna stálá obsluha personálu a tím i nezbytný dohled nad vyvěšenou informací. Účastníci byli o opakovaném projednání informováni v souladu s § 87 stavebního zákona veřejnou vyhláškou a současně byl záměr vyvěšen hned na dvou vhodných místech u stavby. Námítce tak nebylo vyhověno.

Taktéž stavební úřad neshledal pochybení, pokud již v oznámení o pokračování řízení stanovil lhůtu pro seznámení se s podklady rozhodnutí za předpokladu, že podklady nebudou dále doplňovány. V oznámení o pokračování v řízení stavební úřad taktéž zjednodušeně informoval o dosavadním průběhu řízení a zúžení žádosti. Podrobné seznámení, které části stavby se zúžení týká, je pak patrné s dodatky projektové dokumentace, se kterými se mohl účastník seznámit v průběhu řízení. Stavební úřad z výše uvedených důvodů nevyhověl ani těmto námítkám.

Stavební úřad se s těmito námítkami pro úplnost vypořádal a to nad rámec své povinnosti, neboť se nejedná o námítky, kterými je dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zákona č. 114/1992 Sb. a stanov Sdružení zabývá. A proto i z těchto důvodů byly námítky zamítnuty jako neoprávněné.

K závazným stanoviskům a námítkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územních plánů jednotlivých obcí a města Brna stavební úřad nepřihlížel.

S námítkami, které podali účastníci řízení, týkající se umístění stavby se stavební úřad vypořádal v rozhodnutí o námítkách. K ostatním námítkám nebylo přihlédnuto.

O námítkách, u kterých nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad rozhodl na základě obecných požadavků na výstavbu a využívání území v rozsahu své působnosti. Oprávněné požadavky vztahující se k vlastnímu provedení stavby stavební úřad uvedl jako podmínky pro zapracování do projektové dokumentace pro stavební povolení.

Vypořádání se s vyjádřeními účastníků v průběhu řízení:

- Dne 26.08.2016 se ke shromážděným podkladům vyjádřilo Sdružení.

Své vyjádření se zaměřilo na Doplněk migračního průzkumu, zaměřeného na velké obratlovce, zpracovaného Ing. Václavem Práškem, Ph.D. v listopadu 2015, jehož vypracování stavební úřad po žadateli požadoval na základě dříve podaných námitek spolku a na jeho konfrontaci s původně vypracovaným *Biologickým hodnocením* zpracovaným v srpnu 2008.

Ve svém vyjádření namítá absenci údajů o provedeném průzkumu na místě samém, zejména pak konkrétní údaje o jednotlivých nálezech vlaky sražených a usmrcených velkých obratlovců ve vypracovaném Doplněku migračního průzkumu. A dále odvozuje, že můžeme s velkou jistotou tvrdit, že tento doplněk byl napsán od stolu bez vlastního průzkumu konkrétního místa železniční tratě. A dále uvádí zjištění, která k tomuto Sdružení vedla.

Stavební úřad prověřil body namítané v přípisu a zjistil následující. Na internetových stránkách portálu informačního systému ochrany přírody, na který zmiňovaná Agentura pro ochranu přírody a krajiny odkazuje (konkrétně <http://mapy.nature.cz/>) byl ověřen průběh osy nadregionálního biokoridoru. Zjistil, že jeho průběh je v souladu s předloženým Doplněkem migračního průzkumu a vede opravdu poblíž zmiňovaného železničního mostu cca v žkm 5,5. K drobné formulační nepřesnosti došlo pouze v označení lokality - Bažantnice. Polemika zda zpracovatel průzkumu byl, či nebyl, na místě stavby je po přečtení bodu 2 posudku, kde se uvádí: „*dopracování materiálu migrační propustnosti bylo provedeno na základě terénní prospekce, spočívající ve vyhodnocení pohybových značek středních a především velkých obratlovců při průzkumu v terénu v kontextu s jeho konfigurací*“ bezpředmětná a nepodložená žádným podkladem. Odlišnosti od původně zpracovaného posudku ze srpna 2008 jsou pak přípustné zejména z důvodu jeho aktualizace po více než 7 letech. Také lze dovodit, že posouzení bylo zpracováno na základě údajů a projektu stavby, kterým je zdvojkolejnění trati a dosažení max. traťové rychlosti 120 km/h s taktem dopravy ve špičce každých 15 minut v každém směru s tím, že údaj 15 minut je zmiňován na několika místech dokumentace a dále i v navazujících podkladových rozhodnutích přičemž vždy je myšlen v jednotlivém směru a jinak tomu je v případě doplněného posudku migračního průzkumu z listopadu 2015.

Na základě výzvy bylo předloženo podrobnější zpracování hodnocení vlivu stavby na migraci a mortalitu živočichů v úseku trati km 4,4 ověřeného oprávněnou osobou RNDr. Jiřím Zahradkou, CSc. z 11/2015. V posudku byly zohledněny okolnosti jako šíře koridoru, konfigurace terénu intenzita dopravy v denní i noční době tak nález učiněný Sdružením. Ze závěru posudku vyplynulo, že po zvážení a zohlednění identifikovaných vlivů, působících v území, je zřejmé, že realizace záměru v celém jeho rozsahu nebude mít významný negativní vliv na kvalitu a intenzitu migrace velkých obratlovců v řešeném úseku trati č. 240 Brno - Jihlava.

Stavební úřad se neztotožňuje ani s názorem Sdružení, které svou argumentací že v žkm 4,2 - 4,5 je z hlediska atraktivity místa - pro houbaře, turisty i cyklisty - rekreační tlak blízký nule po celý rok. A tím se pokouší vyvrátit závěry Doplňku migračního průzkumu vypracovaného v listopadu 2015 a autorizovaného oprávněnou osobou. Dle názoru stavebního úřadu se jedná o běžně navštěvované území přístupné z přilehlé silnice III/3945, kde lze předpokládat z hlediska blízkosti města Brna a atraktivity území alespoň občasný pohyb turistů. K tomuto závěru bylo dospěno taktéž na základě předložených dokumentů, ze kterých je zřejmé, že jen Sdružení v inkriminovaném území během 8 měsíců nalezlo hned dva pozitivní nálezy, z čehož jelen byl již bez hlavy s parožím. Z těchto podkladů je zřejmé, že v lokalitě je pohyb osob zdokumentovatelný a pravidelný.

Doložení další výjimky ze zákazů vydaná podle § 56 zákona 114/1992 Sb. nebylo v průběhu řízení příslušnými dotčenými orgány vyžadováno. Stavební úřad tak neshledal skutečnost, která by bránila ve věci rozhodnout.

Vypřádání se s připomínkami veřejnosti v průběhu řízení:

- Dne 4.3.2011 obdržel stavební úřad připomínku Jana Poláčka, který jakožto vlastník pozemku parc.č. 1883/11 v k.ú. Brno - Starý Lískovec požaduje garance vyplacení za dotčení pozemku a stanovení finanční výše kompenzace. Požaduje, aby investor či jeho zástupce při projednávání na SÚ MěÚ Rosice uvedl do protokolu, že požadavky vlastníků pozemků budou projednávány majetkoprávním odborem SŽDC či s jeho zástupcem a majetkové vztahy budou smluvně dořešeny před podáním žádosti o stavební povolení.

Stavební úřad této připomínce nemohl vyhovět neboť pozemek uvedený panem Poláčkem parc.č. 1883/11 v k.ú. Brno - Starý Lískovec není v projednávaném řízení stavbou zasažen.

- Dne 18.05.2011 byla vznesena připomínka obyvatel Rosic týkající se zabezpečení přejezdu v žkm 8,2. Požadují zajištění přejezdu kromě světelné výstrahy také závorami nebo silničním podjezdem. A dále oddělení obytné části od železniční tratě dostatečně vysokou protihlukovou zdí.

Zabezpečení přejezdu zajistil stavební úřad podmínkou pro zpracování navazující podrobné projektové dokumentace ke stavebnímu řízení. Žadatel předložil hlukovou studii, ke které bylo vydáno souhlasné stanovisko KHS JmK, která v lokalitě zmiňované účastníky uvažuje s instalací protihlukové stěny v žkm 7,551 - 8,122. Jejich optimalizace byla provedena dle referenčních bodů rozmístěných v této lokalitě. Z jejich hodnot byl stanoven a optimalizován typ, výška a umístění protihlukových stěn. Jejich umístění a výšky byly následně zpracovány do předložené projektové dokumentace. Žadatel tedy již sám předložil projektovou dokumentaci obsahující protihlukové objekty v dané oblasti. Jejich optimalizace pro splnění nových zákonných předpisů bude provedena v navazujícím projektu pro stavební řízení.

- Paní Vladimíra Dolejšová při ústním jednání konaném dne 26.05.2011 vznesla připomínku týkající se hlukové zdi PHS 7 cca v žkm 7,6.

Žadatel přislíbil provedení optimalizace zdi z částečně průhledného materiálu. Stavební úřad tuto připomínce zahrnul v rámci podmínky územního rozhodnutí, která zohledňuje i požadavky účastníků řízení.

- Pan Tomáš Langer v průběhu jednání vznesl připomínku proti způsobu řešení protihlukových opatření v ulici Sušilova obce Tetčice a tu požadoval zanést do protokolu. Navrhuje individuální protihlukové opatření pro všechny rodinné domy na této ulici.

Při opakovaném ústním jednání konaném dne 15.05.2015 žadatel doplnil svou žádost o aktualizované podklady a současně informoval stavební úřad o upřesnění technického řešení protihlukové stěny v Tetčicích při ulici Sušilova. Kdy na základě kladného vyhodnocení zkušebního provozu nízké protihlukové clony dnes umístěné v k.ú. Tetčice, bude tato stěna použita v tomto území i v posuzované stavbě. Stávající protihluková stěna bude pouze přemístěna do polohy vyhovující zdvojkolejnění trati, přičemž její umístění bylo zakresleno v aktualizované dokumentaci pro územní řízení. K tomuto řešení bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko Krajskou hygienickou stanicí ze dne 04.03.2016 pod č.j. KHSJM 9883/2016/BM/HOK. V odůvodnění stanoviska se pak uvádí, že během zkušebního provozu po dokončení předmětné stavby, kdy proběhne elektrizace a zdvoukolejnění, bude ověřena účinnost této PHS pro dvoukolejnou trať. V případě překročení stanovených hygienických limitů hluku budou realizována další protihluková opatření - montáž pryžových bokovnic na kolejnice (útlum cca 1-2 dB), případně zvýšení. Tímto způsobem bylo připomínce v řízení vyhověno.

- Dne 31.05.2011 podala připomínku Obec Tetčice, že z průběhu ústního jednání nebyl pořizován protokol na místě, průběh jednání byl zaznamenáván pouze zvukově. Z ustanovení § 18 odst. 3 správního řádu plyne, že „*Protokol podepisuje ... a dále všechny osoby, které se jednání nebo provedení úkolu zúčastnily. Odeprání podpisu, důvody odeprání a námitky proti obsahu protokolu se v protokolu zaznamenají.*“ Protože jsme z ústního jednání odešli před

jeho ukončením, požadujeme, aby nám bylo oznámeno, že protokol z ústního jednání byl sepsán podle zvukového záznamu. Protokol si po tomto oznámení vyzvedneme na MěÚ Rosice. Ze správního řádu též vyplývá, že protokol by měl být pořizován přímo na ústním jednání k podpisu přítomných, a že podpis na prezenční listině nemůže nahradit podpis protokolu.

Z ústního jednání konaného dne 26.05.2011 byl pořízen písemný protokol dle správního řádu. Zástupci Obce Tetčice při řešení jimi vznesených námitek z jednání odešli. Tedy před ukončením jednání a před vytisknutím a podepsáním protokolu. Stavební úřad proto následně nemohl sdělit, že protokol byl sepsán dle zvukového záznamu atd. Kopie protokolu z jednání byla poskytnuta Obci Tetčice dne 24.08.2011.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí o umístění stavby se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník (uvedený v § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterému je rozhodnutí doručováno do vlastních rukou) dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci stavebníkovi. Další vyhotovení ověřené dokumentace zašle, v souladu s § 167 stavebního zákona, místně příslušnému Obecnímu úřadu Babice u Rosic, Příbram na Moravě, Rosice u Brna, Říčany u Brna, Tetčice, Vysoké Popovice, Zakřany, Zastávka.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 4 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Území, na kterém se stavba uskuteční, je území s archeologickými nálezy. Povinností investora je v souladu s § 21 - 22 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, již v době přípravy oznámit stavební záměr Archeologickému ústavu AV ČR v Brně, Královopolská 147, a umožnit jemu nebo jiné oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu, o jehož podmínkách bude v dostatečném předstihu před zahájením vlastních prací uzavřena dohoda mezi stavebníkem a oprávněnou organizací. Je-li stavebníkem právnická osoba, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník.

(otisk úředního razítka)

Ing. Daša Plucarová v. r.
vedoucí odboru

Toto oznámení musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů.

Obsah oznámení bude Městským úřadem Rosice zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení a zveřejnění dálkovým přístupem.

Obdrží:**účastníci řízení dle § 85 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (dodejkou, DS)**

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003, 110 00 Praha zastoupena v řízení
SUDOP BRNO spol. s r.o., IČ 44960417, Kounicova 6688/26, 602 00 Brno
Statutární město Brno, městská část Brno-jih, Mariánské náměstí 152/13, 617 00 Brno
Statutární město Brno, městská část Brno-Bohunice, Dlouhá 577/3, 625 00 Brno
Statutární město Brno, městská část Brno-Starý Lískovec, Klobásova 107/9, 625 00 Brno
Statutární město Brno, městská část Brno-Bosonohy, Bosonožské náměstí 74/1, 642 00 Brno
Obec Ostopovice, U Kaple 260, 664 49 Ostopovice
Obec Troubsko, Zámecká 150, 664 41 Troubsko
Obec Střelice, nám. Svobody 111, 664 47 Střelice
Obec Omice, Tetčická 51, 664 41 Omice
Obec Tetčice, Palackého 177, 664 17 Tetčice
Město Rosice, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice
Obec Zastávka, Hutní osada 14, 664 84 Zastávka
Obec Babice u Rosic, Náves 14, 664 84 Babice u Rosic
Obec Zakřany, 664 84 Zakřany 7
Obec Příbram na Moravě, 664 84 Příbram na Moravě 33
Obec Vysoké Popovice, 664 84 Vysoké Popovice 35

účastníci řízení dle § 85 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (veřejnou vyhláškou)

České dráhy, a.s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha
Eva Boleloucká, Lány 617/16, 625 00 Brno
Petr Boleloucký, Sudice 63, 680 01 Boskovice
Jana Boleloucká, Družstevní 426/6, 679 04 Adamov
Jaroslav Betáš, Lány 383/12, 625 00 Brno
Alena Betášová, Lány 383/12, 625 00 Brno
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
Villiam Lax, Podzáhradná 176, 924 03 Matúškovo, Slovensko
Růžena Doležalová, Školní 6/10, 664 49 Ostopovice
Ing. Růžena Mertlíčková Růžičková, Školní 6/10, 664 49 Ostopovice
Libor Doležal, Nár. odboje 50/17, 664 41 Troubsko
Marie Doležalová, Nár. odboje 50/17, 664 41 Troubsko
Anna Antošová, Malá stránka 134/14, 664 47 Střelice
Jitka Antošová, Jar. Svobody 707/36a, 664 47 Střelice
Ing. Karl Kuba, Nebovidská 107/2, 664 47 Střelice
Lea Kubová, Nebovidská 107/2, 664 47 Střelice
Miroslav Celý, Kozí strana 229/3, 664 47 Střelice
Vlastimil Hrubý, Nová ulice 373/45, 664 47 Střelice
Pavla Kalvodová, Nebovidská 5/23 664 47 Střelice u Brna
Jitka Urbanová, Bratří Kotrbů 435/15, 664 47 Střelice
Eva Bačíková, Lysákova 6, 840 00 Bratislava
Tomáš Kania, Kovářská 62/8, 602 00 Brno
Dagmar Kaniová, Kovářská 62/8, 602 00 Brno
Římskokatolická farnost Střelice u Brna, U Kostela 49/1, 664 47 Střelice
Anežka Jágerová, U Kostela 83/10, 664 47 Střelice
Radomil Sochor, Nová ulice 309/35, 664 47 Střelice
Jaromíra Sochorová, Nová ulice 309/35, 664 47 Střelice
Exekutorský úřad Brno-město, JUDr. Karel Urban, soudní exekutor
Jarmila Bartoňková, Ant. Smutného 345/90, 664 47 Střelice
Petr Martinů, Sadová 348/15, 664 49 Ostopovice
Milan Rak, Zoubkova 365/16h, 634 00 Brno
Petr Řehořka, Branky 291/16, 664 49 Ostopovice
Marek Tichý, Sportovní 471, 664 43 Želešice
Jan Všečka, Koretina 550/12, 664 31 Lelekovice
Pavel Všianský, Hvězdová 289/3, 602 00 Brno
Ing. Jan Holešovský, Břeclavská 1639/7, 198 00 Praha 9
Ing. Jitka Holešovská, Břeclavská 1639/7, 198 00 Praha 9
Ludmila Prokešová, Mathonova 888/18, 613 00 Brno
Marie Kamenická, Nebovidská 654/34, 664 47 Střelice
Jan Šimek, Ant. Smutného 362/24, 664 47 Střelice
Josef Střecha, Školní 47/20, 664 41 Popůvky
Růžena Střechechová, Školní 47/20, 664 41 Popůvky
Stanislav Smutný, Bezručova 277/10, 664 47 Střelice

Antonín Brychta, Ant. Smutného 521/52, 664 47 Střelice
Jana Brychtová, Uzbecká 561/16, 625 00 Brno
Libuše Skácelová, Josefy Faimonové 2222/3, 628 00 Brno
Stanislav Pavlík, Nová ulice 140/38, 664 47 Střelice
Božena Pavlíková, Nová ulice 140/38, 664 47 Střelice
Ing. Stanislav Ferdus, Ant. Smutného 569/11, 664 47 Střelice
Jiří Hlaváč, Krásnopolská 222/71, 725 26 Ostrava
Jaroslav Švestka, Nebovidská 6/25, 664 47 Střelice
Pavla Kalvodová, Nebovidská 5/23, 664 47 Střelice
Ladislav Juračka, Malá stránka 92/6, 664 47
Juračka Robert, Malá stránka 92/6, 664 47 Střelice
OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, 602 00 Brno
Petr Šafránek, Nebovidská 7/27, 664 47 Střelice
Jana Kozumplíková, U Kostela 50/2, 664 47 Střelice
František Vašulín, Komenského 736/17, 664 47 Střelice
Petr Vidlák, Pod Lesem 28/10, 664 47 Střelice
Romana Vidláková, Pod Lesem 28/10, 664 47 Střelice
Jana Hanzlová, Petra Kříčky 569, 675 71 Náměšť nad Oslavou
Martina Porazilová, Vícenice u Náměště nad Oslavou 86, 675 71 Vícenice u Náměště nad Oslavou
Anna Sýkorová, Omice 37, 664 41 Omice
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 501 68 Hradec Králové
HUTIRA - OMICE, s.r.o., Kamenolom, 664 41
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha
Alena Bartoňová, Brněnská 161, 664 41 Omice
Karel Bartoň, Brněnská 161, 664 41 Omice
Marie Veverková, Brněnská 161, 664 41 Omice
Jiřina Hermann, Hybešova 278/37, 602 00 Brno
RNDr. Jindřich Veverka, CSc., Bieblova 164/22, 613 00 Brno
Jarmila Mrňová, Jírovcova 539/1, 623 00 Brno
Karel Matouš, Omice 60, 664 01 Omice
Irena Matoušová, Omice 60, 664 01 Omice
Římskokatolická farnost Rosice u Brna, Kostelní 10, 665 01 Rosice
Alena Jeřábková, Palackého 24, 664 17 Tetčice
Milena Ondráčková, Klášterského 255, 460 10 Liberec
Vítězslav Vrbka, Tetčická 41, 664 41 Omice
Josef Moudrý, Nebovidská 623/61, 664 47 Střelice
Ing. Pavel Nykodým, Laštůvkova 745/6, 635 00 Brno
Jezdecký sportovní klub HUBERTUS Brno, Poštovní schránka č. 28, Brno Bystrc 635 00
Ing. Michaela Nykodýmová, Kotlářská 817/25, 602 00 Brno
Bronislav Moncman, Březinova 1300/4b, 616 00 Brno
Stanislav Jahoda, Tyršova 204, 664 17 Tetčice
Vladimír Kočvárek, Tyršova 133, 664 17 Tetčice
Jaroslav Juřica, Hybešova 232, 664 17 Tetčice
Jarmila Marková, Zakřany 251, 664 84 Zakřany
Ing. Jan Kejda, Kříby 292, 664 17 Tetčice
Jaromír Fukan, Tyršova 291, 664 17 Tetčice
Drahomíra Hrbková, Tetčická 828, 665 01 Rosice
Růžena Ambrosová, Lesní 1130, 665 01 Rosice
Jan Štukl, Sušilova 243, 664 17 Tetčice
Ing. Dalibor Veverka, Hybešova 298, 664 17 Tetčice
Pavel Eliáš, Neslovická 275, 664 17 Tetčice
Dušan Eliáš, Lesní 1129, 665 01 Rosice
Svatopluk Eliáš, Tetčice 15, 664 17 Tetčice
Miroslav Procházka, Palackého 5, 664 17 Tetčice
Jan Vaverka, Vysoké Popovice 4, 664 84 Vysoké Popovice
Silvestra Tesařová, Hybešova 337, 665 01 Rosice
Václav Tesař, Hybešova 337, 665 01 Rosice
OBORA, spol. s r.o., Říčanská 1000, 665 01 Rosice
Ilona Rollingerová, Tyršova 154, 664 17 Tetčice
Jitka Kratochvílová, Řezáčova 767/50, 624 00 Brno
Evžen Tejkal, Palackého 10, 664 17 Tetčice
Jiří Tejkal, Palackého 290, 664 17 Tetčice
Eliška Antlová, U Rybníka 394, 664 52 Sokolnice
Ing. Miroslav Bochníček, Na Mýtě 1112, 665 01 Rosice

Bronislava Horehled'ová, Korytná 33, 687 52 Korytná
Ing. Lenka Gregrová, Křiby 339, 664 17 Tetčice
Ing. Vlastimil Vyhlídal, Na Hrázi 282/23, 664 47 Střelice
Antonín Sedlák, Úvoz 790, 665 01 Rosice
Anna Sedláková, Úvoz 790, 665 01 Rosice
Josef Šoltés, Husova čtvrť 1079, 665 01 Rosice
Olga Šoltéssová, Husova čtvrť 1079, 665 01 Rosice
Libor Kolářka, Českobrodská 3, 190 11 Praha
Jan Štefek, Pod Spravedlností 642, 595 01 Velká Bíteš
MUDr. Jaroslav Štefek, Hrnčířská 128, 595 01 Velká Bíteš
JUDr. Jana Fojtová, Pražská 1156, Pelhřimov
František Petrčka, Pod Zahrádkami 689, 665 01 Rosice
Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o.k., Ořechovská 35, 619 64 Brno
Bezpečnostní informační služba, Nárožní 1111, 150 07 Praha
Jan Patočka, Příbram na Moravě 4, 664 84 Příbram na Moravě
Josef Hájek, Příbram na Moravě 263, 664 84 Příbram na Moravě
Jan Hradecký, Příbram na Moravě 9, 664 84 Příbram na Moravě
Ing. Jiří Krček, Čeloudova 1108/76, 674 01 Třebíč
Vlasta Pelikánová, Masarykova 9, 664 84 Zbraslav
Jitka Skokanová, Zakřany 55, 664 84 Zakřany
Pavel Krček, Příbram na Moravě 135, 664 84 Příbram na Moravě
Ludmila Podpěrová, Hlavní 147, 675 73 Rapotice
Gabriela Kršková, Vysoké Popovice 9, 664 84 Vysoké Popovice
Irena Treterová, Kožichovice 27, 674 01 Kožichovice
Božena Žaloudková, Zakřany 38, 664 84 Zakřany
Miloš Krátký, náměstí SNP 1129/21, 613 00 Brno
Ludmila Kačmaříková, Josefy Faimonové 2234/20, 628 00 Brno
Karel Smetana, Kroupova 59/18, 625 00 Brno
Ivanka Kohlová, Mikulášskovo náměstí 563/3, 625 00 Brno
Gabriela Jurčíková, Dunajská 170/25, 625 00 Brno
Jiří Blažek, Říčky 72, 664 83 Říčky
Miroslava Blažková, Říčky 72, 664 83 Říčky
Jan Hlaváček, Hraničky 100/10, 625 00 Brno
Marie Růžičková, Humenná 466/14, 625 00 Brno
Pavel Doležal, Příčky 66/12, 625 00 Brno
Lenka Doležalová, Příčky 66/12, 625 00 Brno
Pavel Štulpa, Výпустky 90/39, 614 00 Brno
Antonín Jonáš, Nádražní 36, 664 17 Tetčice
Eva Krčková, Příbram na Moravě 135, 664 84 Příbram na Moravě
"VODA Z TETČIC z.s.", Hybešova 178, 664 17 Tetčice
Hrbatá Máňa občanské sdružení, Jar. Haška 642/1, Nové Dvory, 674 01 Třebíč
Hana Feketová, Pod Strání 798, 665 01 Rosice
Mgr. Vladimír Horký, Pod Trojicí 838, 665 01 Rosice
MUDr. Věra Horká, Pod Trojicí 838, 665 01 Rosice
Ivan Dostál, Sušilova 105, 664 17 Tetčice
Josef Vodička, Sušilova 293, 664 17 Tetčice
Zdeněk Staněk, Sušilova 331, 664 17 Tetčice
Tomáš Langer, Sušilova 152, 664 17 Tetčice
Iveta Rozporková, Sušilova 108, 664 17 Tetčice
Martin Million, Sušilova 391, 664 17 Tetčice
Blanka Millionová, Sušilova 391, 664 17 Tetčice
Jiří Příkryl, Sušilova 361, 664 17 Tetčice
Miluše Tomšů, Tetčická 444/49, 664 47 Střelice
Jezdecký sportovní klub HUBERTUS Brno
Bezpečnostní informační služba, Nárožní 1111/2, 158 00 Praha
Věra Hořejšová, Lucemburská 1570/49, 130 00 Praha
Jana Krmíčková, Filipova 774/16, 635 00 Brno
Alena Jeřábková, Palackého 24, 664 17 Tetčice
Radovan Fila, Na Štěpnici 1256, 665 01 Rosice
Josef Švejda, Křiby 315, 664 17 Tetčice
Ing. Stanislav Ferdus, Ant. Smutného 569/11, 664 47 Střelice
Ludmila Gruntová, Zelená 223, 664 84 Babice u Rosic
Blanka Kyzlinková, Luční 2556/26, 616 00 Brno
Hana Capponi, Točná 99/114, 625 00 Brno

Martina Keprtová, Martina Ševčíka 100/44, 625 00 Brno
Marek Antoš, Jar. Svobody 562/38, 664 47 Střelice
Petr Antoš, Malá stránka 89/12, 66447 Střelice
Pavel Všianský, Hvězdová 289/3, 602 00 Brno
HUTIRA FVE - OMICE, a.s., Kaštanová 539/64, 620 00 Brno
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha
Klas Neslovice, a.s., Na Brněnce 1565/30, 664 91 Ivančice
Ing. Josef Tesař, Neslovická 239, 664 17 Tetčice
Pavel Tesař, Palackého 27, 664 17 Tetčice
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
Barko, s.r.o., Nádražní 598, 664 84 Zastávka
Ani Hakobjan, Nádražní 65, 664 17 Tetčice
Jaromír Ambros, Lesní 1130, 665 01 Rosice
Josef Ambros, Hudcova 102/11, 621 00 Brno
Marta Podrazilová, Hybešova 180, 664 17 Tetčice
Marek Antoš, Jar. Svobody 562/38, 664 47 Střelice
ZEVO Střelice, a.s., Za Humny 728/25, 664 47 Střelice
Ivo Hutira, Tetčická 265, 664 41 Omice
Eva Matoušková, č. p. 135, 66484 Příbram na Moravě
Vladimír Krupica, Tetčická 187/2, 664 47 Střelice
Petr Muzikář, Tetčická 189/8, 664 47 Střelice
Kristýna Edlerová, Josefy Faimonové 2234/20, Líšeň, 62800 Brno
Patrik Vašků, Čermákova 492/15, Starý Lískovec, 62500 Brno
Vašků Pavlína, Čermákova 492/15, Starý Lískovec, 62500 Brno
František Brázda, Lány 383/12, Bohunice, 62500 Brno
Zdeněk Brázda, Horácké náměstí 1466/4, Řečkovice, 62100 Brno
3 C spol. s.r.o., Myslivní 21, 623 00 Brno
Brněnské Vodárny a kanalizace, a.s., Hybešova 254, 602 00 Brno
ČD Telematika Brno, Nezamyslova 4374, 615 00 Brno
ČEPRO, a.s., Dělnická 213, 170 04 Praha 7
ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha
České Radiokomunikace a.s., U nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha
Dial Telecom, a.s., Křižíkova 36, 147 00 Praha
net4net, a.s., Mlýnská 326, 602 00 Brno
NET4GAS, s.r.o., Na hřebenech II 1718, 147 00 Praha
E.ON Česká Republika, s.r.o., F.A. Gerstnera 2151, 370 49 České Budějovice
E.ON Distribuce a.s., F.A. Gerstnera 2151, 370 49 České Budějovice
EXMONT - Energo a.s., Bohunická 652, 619 00 Brno
Ing. Josef Jesch, Třískalova 568, 638 00 Brno
MAXPROGRES, s.r.o., Traťová 574, 619 00 Brno
MERO ČR, a.s., Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou
GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem I
NETPROSYS, s.r.o., Cejl 37, 602 00 Brno
Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Brno, Šumavská 33, 656 09 Brno
itself s.r.o., Pálavské náměstí, 628 00 Brno
SITEL, spol. s r.o., Nad Elektrárnou 10, 106 00 Praha
GTS Czech s.r.o., Přemyslovská 43, 130 00 Praha
zastoupena společností SITEL, spol. s r.o., Nad Elektrárnou 10, 106 00 Praha
UPC Česká republika, a.s., Závišova 502/5, Praha 4 - Nusle 140 00
Technické sítě Brno, akciová společnost, Barvířská 822, 602 00 Brno
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov
TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s., K červenému dvoru 25
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144, 148 00 Praha
Teplárny Brno a.s., Okružní 828/25, Lesná, 638 00 Brno
VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., divize Brno-venkov, Soběšická 820/156, Lesná, 638 00 Brno 38
Vodafone Czech Republic a.s., Vinohradská 3217, 100 00 Praha
SMART Comp. a.s., Jezuitská 7, 602 00 Brno
Správa a údržba silnic JMK, p. o. k., oblast Brno, Ořechovská 35, 619 64 Brno

dotčené správní úřady

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno
Ministerstvo vnitra České republiky, Nad Štolou 3, 170 34 Praha
Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno
Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno
Městský úřad Rosice, Odbor dopravy, Palackého náměstí, 665 01 Rosice
Městský úřad Rosice, Odbor životního prostředí, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice
Městský úřad Rosice, Odbor stavební úřad, úřad územního plánování, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice
Městský úřad Šlapanice Odbor výstavby, oddělení územního plánování, Masarykovo náměstí 100, 664 51 Šlapanice
Městský úřad Šlapanice Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 100, 664 51 Šlapanice
Magistrát města Brna, Odbor dopravy, Kounicova 949, 602 00 Brno
Magistrát města Brna, Odbor technických sítí, Kounicova 949, 602 00 Brno
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 949, 602 00 Brno
Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí, Kounicova 949, 602 00 Brno
Úřad městské části města Brna, Brno-jih, Majetkový odbor, referát životního prostředí, Mariánské náměstí 152, 617 00 Brno
Úřad městské části města Brna, Brno-Bohunice, Odbor technických služeb, Dlouhá 577, 625 00 Brno
Úřad městské části města Brna, Brno-Starý Lískovec, Odbor všeobecný, Klobásova 107, 625 00 Brno
Úřad městské části města Brna, Brno-Bosonohy, Referát životního prostředí, Bosonožské náměstí 74, 642 00 Brno
Obecní úřad Střelice, stavební úřad, nám. Svobody 1, 664 47 Střelice
Drážní úřad, sekce stavební oblast Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc
HZS JMK, Odbor prevence, Štefánikova 32, 602 00 Brno
KHS JMK se sídlem v Brně, Jeřábkova 4, 602 00 Brno

obdrží se žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky i zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a vrácení sejmuté vyhlášky

Městský úřad Rosice, Odbor kancelář starosty, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice
Statutární město Brno, městská část Brno-jih, Mariánské náměstí 152/13, 617 00 Brno
Statutární město Brno, městská část Brno-Bohunice, Dlouhá 577/3, 625 00 Brno
Statutární město Brno, městská část Brno-Starý Lískovec, Klobásova 107/9, 625 00 Brno
Statutární město Brno, městská část Brno-Bosonohy, Bosonožské náměstí 74/1, 642 00 Brno
Obec Střelice, nám. Svobody 111/1, 664 47 Střelice