

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 138261/2012

Sp. zn.: S - JMK 54377/2012 OÚPSŘ

Brno 12.12.2012

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu  
Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15-ti dnů.**

**Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Rosice, odbor stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), rozhodnutím vydaným dne 27.01.2012 pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-115 ze dne 26.01.2012, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), pověřený usnesením Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu, vydaným pod č.j. JMK 95033/2008 ze dne 05.08.2008, podle ustanovení § 79 a § 92 stavebního zákona a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhl.č. 503/2006 Sb.“), rozhodl o umístění stavby „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna“ na pozemcích parc.č.:

- 1121/2, 1997/2, 1997/4, 1997/5, 1997/6, 1997/7, 1997/9, 1997/10, 1997/14, 1997/15, 2012/1, 2012/8, 1997/1, 1997/28, 1997/29, 1998/1, 1998/10, 2012/19, 2012/20, 2025, 1997/12, 1997/18, 1997/30, 1997/31 v k.ú. Horní Heršpice;
- 1067/5, 975/13, 1067/6, 975/1, 976, 977/1, 978, 1020, 979/10, 979/4, 979/7 v k.ú. Bohunice;
- 757/1, 1903/2, 862, 863, 1885/1, 1885/33, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890/1, 1890/2, 1890/3, 1890/4, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895/1, 1895/2, 1896/1, 1896/2, 1897, 1898, 1901, 1902, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929/2, 1757/34, 1900 v k.ú. Starý Lískovec;
- 1491/37, 1638/10, 1514, 168, 540, 1491/53, 1516/1, 1516/2, 1517 v k.ú. Ostopovice;
- 2542, 3548, 3549 v k.ú. Bosonohy;
- 366/7, 1502, 1491/1, 1530, 1531, 1532, 1533, 1534, 1535 v k.ú. Troubsko;
- 5083, 3419/10, 3419/18, 5831, 5084, 2619, 7464/17, 5899, 5082, 5065, 2623/9, 5066, 5067, 5068, 3419/19, 3419/20, 5073, 5072, 2828/1, 7464/18, 5069, 5075, 5088, 5829, 7540, 5076, 5081, 5074, 5086, 3367, 3441/4, 3441/6, 3441/7, 7538, 7549, 5085, 5824, 3472, 3419/16, 2827, 1221, 3466/21, 5087, 6466/1, 3464/1, 3466/2, 6407/1, 3465/1, 2623/7, 2623/8, 1162/3, 2602/3, 2605/2, 2623/1, 2623/2, 2624, 2628, 3391/2, 3419/15, 3419/29, 3423, 3424, 3441/1, 3441/10, 3441/11, 3441/17, 3442, 3444, 3445, 3446/1, 3446/2, 3446/4, 3446/5, 3450, 3451, 3452, 3454, 3459, 3461, 3464/3, 3465/15, 3465/17, 3465/20, 6515/23, 3441/8, 3441/16, 3443, 3453, 3457, 3458,

- 2637/1, 7461/28, 7461/40, 7472/21, 7464/16, 2637/5, 2637/6, 2637/7, 7461/38, 7461/41, 7472/22, 7464/15, 2825, 2824, 2826, 5823, 7461/32, 5822, 7461/36, 7461/39, 3466/15, 964/1 v k.ú. Střelice;
- 1607/2, 883, 1541, 896/2, 1530, 890/4, 1572/1, 891/1, 890/3, 1566/10, 744/1, 1566/25, 1540/1, 1602/5, 898/6, 901/2, 1523/10, 1552, 1566/24, 1605, 1606, 1607/1, 1607/3, 1607/4, 1607/7, 1609/13, 1610, 1611, 1609/24, 1566/17, 1559/2, 1561/5, 1560/3, 1566/11, 1563/5, 902, 1607/11, 1524/11, 1526/2, 906/5, 907/4, 907/5, 1566/19, 1559/3, 1558/1, 1609/15, 789, 788/1, 1607/13, 898/5, 1607/14, 900, 885/3, 891/3, 1566/12, 908, 910, 742, 1526/1, 906/6, 901/1, 1607/10, 1609/11, 884/1, 885/2, 886/2, 887/1, 1607/6, 1609/8, 1609/10, 1609/14, 1609/17, 1567/2, 1567/1, 1566/1, 1568/3, 1567/3, 1566/2, 1567/5, 1567/6, 1609/18, 1567/4, 1609/19, 1566/4, 1566/6, 1609/22, 1566/7, 1567/7, 1609/21, 1566/8, 1566/9, 1609/23, 1566/14, 1566/22, 788/3, 787/1, 786/1, 787/3, 786/5, 785/2, 785/3, 1609/20, 744/2, 745/2, 743/2, 745/1, 743/1, 1607/15, 885/1, 891/5, 1609/7, 901/4, 1607/8, 1609/9 v k.ú. Omice;
  - 785, 784/1 (p.p.k.552/139), 1019/1, 1020, 1032/15, 806/1 (p.p.k.552/135), 807 (p.p.k.552/135), 907 (p.p.k.891/1), 930/1 (p.p.k.853/1), 930/31, 1033/1 (část původního pozemku 1033 v k.ú. Tetčice), 784/3, 1032/1 (p.p.k.1503/1), 1027 (p.p.k.1500/2), 1023/1 (p.p.k.1507/1), 1030 (p.p.k.1542), 1017/2, 1017/3, 240, 241, 242, 243, 1017/1, 1018, 908/1 (p.p.k.874), 928 (p.p.k.857/2), 908/1 (p.p.k.873), 908/1 (p.p.k.868), 908/1 (p.p.k.869), 908/1 (p.p.k.879/1), 908/1 (p.p.k.881/1), 926 (p.p.k.837), 908/1 (p.p.k.858), 908/1 (p.p.k.861), 908/1 (p.p.k.880/1), 908/4, 908/1 (p.p.k.872), 924 (p.p.k.903), 908/1 (p.p.k.870), 908/1 (p.p.k.871), 911 (p.p.k.905), 908/1 (p.p.k.875), 908/2, 469/3, 908/1 (p.p.k.883/2), 908/1 (p.p.k.884/2), 908/1 (p.p.k.867), 926 (p.p.k.900/2), 925 (p.p.k.900/2), 908/1 (p.p.k.878/2), 908/1 (p.p.k.876), 908/1 (p.p.k.882/2), 908/1 (p.p.k.856/2), 908/1 (p.p.k.864), 908/3, 908/1 (p.p.k.877/1), 908/1 (p.p.k.859), 924 (p.p.k.893/1), 923 (p.p.k.893/1), 922 (p.p.k.893/1), 921 (p.p.k.893/1), 908/1 (p.p.k.854), 908/1 (p.p.k.857/1), 908/1 (p.p.k.891/2), 825/1 (p.p.k.552/9) v k.ú. Tetčice;
  - 5068, 2497, 3461/3, 2495, 1678/1, 2370/2, 2393, 5305, 3461/1, 2590,5010, 3489/2, 5025, 5032, 3489/4, 3691 (část původního pozemku 1033 v k.ú. Tetčice), 1602/1, 3462, 3465, 1707/1, 3455/1, st.760, st.761, 1707/5, 1707/6, 2635/1, 3448/1, 3448/28, 3448/18, 3448/14, 3448/15, 5294, 2496, 2590, 3448/19, 2369/3, 2369/6, 2369/5 v k.ú. Rosice u Brna;
  - 786/2, 1134/1, 1043 (p.p.k.198/1), 774/1,1271/2, 789/1 (p.p.k.190), 790 (p.p.k.138), 769/1, 999/7, 1001/1, 1002/1, 787/2, 827, 828/3, 769/4, 1271/1, 794/2, 1271/10, 763, 765, 767, 768/2, 1193, 1187, 995/3, 791/1 (p.p.k.230), 791/3, 791/2 (p.p.k.231), 996, 793, 792/4 v k.ú. Zastávka;
  - 863 (p.p.k. 807), 933 (p.p.k. 1361), 869 (p.p.k. 802/2) v k.ú. Babice u Rosic;
  - 683/1, 692/25 v k.ú. Zakřany;
  - 2139, 2124, 2140, 2121, 2142, 1046, 1047/2, 2138, 2128, 2129, 2080, 2175, 2116, 973, 2094, 2067 v k.ú. Příbram na Moravě;
  - 2617, 2491, 2566, 2595, 2570, 2487, 2555, 2492, 2000, 2061/1, 2112, 2076, 2113, 2020, 2616, 2490, 2105, 2018, 2019 v k.ú. Vysoké Popovice.

Účastníkem řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), je: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha (dále jen „žadatel“ nebo též „stavebník“).

Proti shora označenému rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolání účastníci řízení:

- Obec Tetčice, IČ 44947917, Palackého 177, 664 17 Tetčice
- Ing. Tomáš Langer, Sušilova 152, 664 17 Tetčice
- společné odvolání: Martin Milion, Sušilova 391, 664 17 Tetčice; Blanka Milionová, Sušilova 391, 664 17 Tetčice; Ivan Dostál, Sušilova 105, 664 17 Tetčice; Jan Štukl, Sušilova 243, 664 17 Tetčice; Zdeněk Staněk, Sušilova 331, 664 17 Tetčice; Iveta Rozporková, Sušilova 108, 664 17 Tetčice; Josef Vodička, Sušilova 293, 664 17 Tetčice; Tomáš Langer, Sušilova 152, 664 17 Tetčice.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“) jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu, jehož působnost je založena ustanovením § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění,

je ve smyslu § 89 odst. 1 a § 102 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu vydává v souladu s § 101 písm. d) správního řádu nové rozhodnutí, kterým rozhoduje podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

napadené rozhodnutí stavebního úřadu  
vydané dne 27.01.2012 pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-115 ze dne 26.01.2012, se

**r u š í**

**a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Podle § 101 písm. d) správního řádu lze provést nové řízení a vydat nové rozhodnutí ve věci, jestliže pravomocné správní rozhodnutí bylo zrušeno jiným orgánem veřejné moci podle zvláštního zákona. Takovým případem je zrušení rozhodnutí podle § 78 soudního řádu správního, tj. v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu. Pokud soud zruší rozsudkem rozhodnutí správního orgánu a vrátí věc tomuto orgánu k dalšímu řízení, je správní orgán v řízení vázán právním názorem vysloveným soudem ve zrušujícím rozsudku. V novém projednání věci pak postupuje podle § 102 odst. 6 správního řádu, dle kterého může využít veškerých podkladů původního rozhodnutí včetně podkladů rozhodnutí o odvolání, nevylučuje-li to důvod nového řízení.

V daném případě Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 26.09.2012 vydaným pod sp. zn. 30 A 56/2012-108 (dále jen „rozsudek krajského soudu“) rozhodl tak, že zrušil původní pravomocné odvolací rozhodnutí KrÚ vydané dne 22.06.2012 pod č.j. JMK 54377/2012 ze dne 19.06.2012, SpZn. S-JMK 54377/2012/OÚPSŘ (dále jen „rozhodnutí č.j. JMK 54377/2012“) pro vady v řízení a věc vrátil žalovanému, tj. KrÚ, k dalšímu řízení.

Na základě výše uvedeného tedy KrÚ znovu rozhoduje ve věci odvolání, která podali jednotlivě Obec Tetčice, IČ 44947917, Palackého 177, 664 17 Tetčice a Ing. Tomáš Langer, Sušilova 152, 664 17 Tetčice; a společně: Martin Milion, Sušilova 391, 664 17 Tetčice; Blanka Milionová, Sušilova 391, 664 17 Tetčice; Ivan Dostál, Sušilova 105, 664 17 Tetčice; Jan Štukl, Sušilova 243, 664 17 Tetčice; Zdeněk Staněk, Sušilova 331, 664 17 Tetčice; Iveta Rozporková, Sušilova 108, 664 17 Tetčice; Josef Vodička, Sušilova 293, 664 17 Tetčice; Tomáš Langer, Sušilova 152, 664 17 Tetčice, proti rozhodnutí stavebního úřadu vydanému dne 27.01.2012 pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-115 ze dne 26.01.2012 ve věci umístění Stavby nazvané „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna“ (dále jen „Stavba“) na pozemcích v k.ú. Horní Heršpice; v k.ú. Bohunice; v k.ú. Starý Lískovec; v k.ú. Ostopovice; v k.ú. Bosonohy; v k.ú. Troubsko; v k.ú. Střelice; k.ú. Omice; v k.ú. Tetčice; v k.ú. Rosice u Brna; v k.ú. Zastávka; v k.ú. Babice u Rosic; v k.ú. Zakřany; v k.ú. Příbram na Moravě; v k.ú. Vysoké Popovice (podrobně viz výše v textu).

Povinností odvolacího orgánu, založenou ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Tvrzením odvolatele vyjádřeným v odvolání však není odvolací správní orgán vázán a odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího

řízení přezkoumá z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

KrÚ se v rámci přezkoumání předloženého, odvoláním napadeného, prvoinstančního rozhodnutí stavebního úřadu vydaného dne 27.01.2012 pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-115 ze dne 26.01.2012 (dále též „napadené rozhodnutí“) prvořadě zabýval otázkou, zda jsou předložená odvolání řádná a podaná v zákonné odvolací lhůtě.

Proti napadenému rozhodnutí podala odvolání Obec Tetčice IČ 44947917, Palackého 177, 664 17 Tetčice, zastoupená starostou obce Martinem Ambrosem (dále jen „Odvolatel A“). Jmenovaný Odvolatel A byl osobou, které příslušelo postavení účastníka provedeného prvoinstančního řízení ve smyslu ustanovení § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. KrÚ ze spisového materiálu dále zjistil, že napadené rozhodnutí bylo Odvolateli A doručeno dne 27.01.2012, odvolání bylo u příslušného správního orgánu podáno, dle otisku podacího razítka, dne 09.02.2012.

Dále bylo citované prvoinstanční rozhodnutí stavebního úřadu napadeno odvoláním pana Ing. Tomáše Langera, Sušilova 152, 664 17 Tetčice (dále jen „Odvolatel B“) a společným odvoláním Martina Miliona, Sušilova 391, 664 17 Tetčice; Blanky Millionové, Sušilova 391, 664 17 Tetčice; Ivana Dostála, Sušilova 105, 664 17 Tetčice; Jana Štukla, Sušilova 243, 664 17 Tetčice; Zdeňka Staňka, Sušilova 331, 664 17 Tetčice; Ivety Rozporkové, Sušilova 108, 664 17 Tetčice; Josefa Vodičky, Sušilova 293, 664 17 Tetčice; Tomáše Langera, Sušilova 152, 664 17 Tetčice (dále všichni společně jen „Odvolatel C“). KrÚ ze správního spisu ověřil, že Odvolateli B i Odvolateli C příslušelo v provedeném prvoinstančním územním řízení postavení účastníků územního řízení ve smyslu ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona a že jim bylo rozhodnutí doručeno dne 11.02.2012 prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce doručujícího správního orgánu, tj. Městského úřadu Rosice, včetně zveřejnění na elektronické úřední desce umožňující dálkový přístup, dne 27.01.2012 (sejmuta 14.02.2012). Odvolatel B podal své odvolání u příslušného správního orgánu dne 09.02.2012, Odvolatel C pak dne 23.02.2012.

Na podkladě uvedených údajů dospěl KrÚ OÚPSŘ k závěru, že se ve smyslu ustanovení § 81 správního řádu jedná o odvolání přípustná, která byla ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu podána v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Odvolatel A ve svém odvolání označil napadené rozhodnutí stavebního úřadu s tím, že je požaduje zrušit jako celek a své odvolání odůvodnil. Odvolací námítky pak uspořádal do odvolacích bodů 1) – 10). S ohledem na skutečnost, že odvolání Odvolatele A obsahuje 13 stránek textu, nebude zde jeho plný rozsah citován a KrÚ uvede pouze zestručněný přehled podstaty námitek.

V jednotlivých bodech Odvolatel A uvedl zejména, cit.:

V bodu 1) nazvaném - Rozhodnutí o námitkách obce a deformace jejich obsahu, Odvolatel A vyslovil, že cit.: *...výrok – III. Rozhodnutí ...je zmatečný, protože nerozhoduje o každé námitce zvlášť tak, jak byly obci podány. Z námitek obce jsou vytrhávány jednotlivosti, které jsou poté podivně shlukovány do umělých, odvolatelem nikdy neuvedených celků, a teprve o takových celcích je stavebním úřadem rozhodováno. U některých ...celků tak stavební úřad zcela chybně došel k závěru, že námitce vyhověl, ale ve skutečnosti tomu bylo zcela naopak. ...*. V další části bodu 1) pak Odvolatel A uvedl citace částí textů výroku III. a citace částí textu odůvodnění napadeného rozhodnutí a tento bod pak uzavřel vyslovením názoru, že cit.: *„Výroky napadeného rozhodnutí jsou nejasné, nesrozumitelné, nepřesné a neurčité. V některých částech jsou výroky dokonce prokazatelně rozporné se skutečností. Rozhodnutí tak nespĺňuje základní požadavky na obsah*

*rozhodnutí uvedené v § 68 správního řádu. O některých řádně podaných námitkách účastníků řízení stavební úřad vůbec nerozhodl. Rozhodnutí tak nespĺňuje základní požadavky na obsah rozhodnutí uvedené v § 92 (1) stavebního zákona.“*

V bodu 2) nazvaném - Dotčení pozemků obce a neplatnost souhlasů obce, Odvolatel A uvedl zejména cit.: *„...Námitka obce Tetčice byla podána dne 25.05.2011 k pokračování celého územního řízení, zejména z důvodu chybějících souhlasů vlastníků pozemků.“* Odvolatel uvedl dále citaci odkazované námítky (označené A.1) a konstatoval, že cit.: *„...Námitka konstatovala nesplnění povinností uložených usnesením a výzvou žadateli – nedoložení souhlasu obce Tetčice s umístěním stavby na pozemcích obce a nedoložení stanovisek k účelové komunikaci v katastru obce Tetčice... stavební úřad... tuto naprosto zásadní námitku, která se také týkala existence práva žadatele na pozemcích obce provést stavbu, zamítl. ...překážkami pokračování řízení po prokazatelném nesplnění termínu usnesení o přerušení řízení se vůbec nezabýval. Správní úvaha stavebního úřadu prokazuje také porušení § 89 odstavce (5) stavebního zákona. Pokud z námítky plyne pochybnost o právu žadatele umístit stavbu na pozemku obce, stavební úřad si o tom sám učinit úsudek nemůže.“* S uvedením podrobné argumentace, citací z napadeného rozhodnutí a citací z usnesení zastupitelstev obce Tetčice a jejich komentáře, uzavřel Odvolatel A tento bod odvolání s tím, že cit.: *„Stavební úřad přes námitku obce Tetčice řádně neprověřil žadatelem doložené smlouvy, nezjistil, že jsou uzavřeny pro jinou stavbu a v samotném rozhodnutí se pouze neurčitě zabýval pozemkem p.č. 1033 v k.ú. Tetčice. ...ustanovení § 89 odst. (5) stavebního zákona stavebnímu úřadu znemožňuje udělat si jakýkoli úsudek o existenci práva nebo rozsahu vlastnických práv...“*

V bodu 3) nazvaném – Manipulace s obsahem závazných stanovisek, Odvolatel A vyjádřil nesouhlas s postupem stavebního úřadu, který do podmínek pro umístění stavby stanovených v rámci napadeného rozhodnutí nepřevzal úplné texty, resp. všechny podmínky stanovené závaznými stanovisky dotčených orgánů, ale pouze podmínky směřující k umístění Stavby a její další projektovou přípravu s tím, že ostatní podmínky směřující k provedení stavby budou uvedeny v navazujících stavebních povoleních.

V bodu 4) nazvaném – Nedodržení vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území, Odvolatel A vyjádřil svůj názor k obsahu podmínky č. 22 napadeného rozhodnutí, kterou byla stanovena povinnost stavebníka v projektové dokumentaci pro stavební řízení podrobně řešit likvidaci srážkových vod v souladu s ustanovením § 20 odst. 5 písm. c) vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, s tím, že cit.: *„...Touto podmínkou stavební úřad zcela jednoznačně konstatoval, že záměr stavby požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb. nespĺňuje a likvidace vod není vyřešena, proto povinnost přesunul do stavebního řízení. ...“*

V bodu 5) nazvaném – Rozšíření původního záměru přiloženého k žádosti, vyslovil Odvolatel A své hodnocení skutečnosti uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že *v průběhu řízení bylo provedeno zúžení záměru žadatele vypuštěním určitého úseku Stavby (konkrétně úseku Zastávka u Brna – Rapotice) a že rovněž došlo, z důvodu složitých majetkoprávních jednání s vlastníky pozemků a zvýšení bezpečnosti, k úpravě přejezdu v žkm 4,758 (po úpravě žkm 4,814 „Dvorek“), při které nebyly zasaženy jiné pozemky než ty, které byly uvedeny v oznámení o zahájení řízení a tato změna byla projednána v rámci opakovaného veřejného ústního jednání.* Odvolatel A uvedl, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v přímém rozporu s ustanovením § 45 odst. 4 správního řádu.

V bodu 6) nazvaném – Nesoulad s územním plánem, Odvolatel A napadá s odkazem na znění ustanovení § 89 odst. 2 stavebního zákona, formulaci textu části odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde stavební úřad konstatoval, že k *„...námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání Zásad Jihomoravského kraje, a územních plánů jednotlivých katastrálních území stavební úřad nepřihlížel.“* Dále označil

argumentaci stavebního úřadu, že umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací jednotlivých obcí dle dotčených katastrálních území, za chybnou s odkazem na řešení účelové komunikace v lokalitě „Dvorek“ v žkm 4,814 v k.ú. Tetčice a Omice, na změnu trasy účelové komunikace v centru obce Tetčice u železničního přejezdu v žkm 6,444 a na nové zastávky a nástupiště Starý Lískovec a Ostopovice. Prohlásil, že namítá „chybnost odůvodnění“ napadeného rozhodnutí, které opomíjí skutečnost, že se stavba nachází mimo zastavěné území a také mimo zastavitelné plochy územních plánů obcí a měst, minimálně pak obce Tetčice, to znamená v nezastavěném území ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona.

V bodu 7) nazvaném – Dotčení stavby ve vlastnictví obce, Odvolatel A prohlásil, že umístěnou stavbou je dotčena účelová komunikace podél železnice mezi Tetčicemi a Rosicemi a že se poblíž železničního přejezdu v žkm 6,44 mění její trasa, přičemž chybí jakýkoli souhlas vlastníka – obce Tetčice.

V bodu 8) nazvaném – Nedostatečné odůvodnění – podklady rozhodnutí, Odvolatel A namítal, že odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje, mimo jiného, pouze soupis podkladů, že ale odůvodnění napadeného rozhodnutí se těmito podklady vůbec nezabývá, ačkoli ustanovení § 68 odst. 3 požaduje, aby správní orgán uvedl své úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení, včetně zodpovězení otázky, zda postihují změny záměru 03/2011 a 07/2011, a otázky doby jejich platnosti.

V bodu 9) nazvaném – Chybné poučení, Odvolatel A vyslovil, že poučení napadeného rozhodnutí je chybné, co se týká počtu stejnopisů odvolání a je v rozporu s ustanovením § 144 odst. 5 správního řádu. Dále uvedl, že pokud stavební úřad stanoví dobu platnosti územního rozhodnutí delší, než stanoví stavební zákon, je třeba tuto dobu platnosti uvést v odůvodnění rozhodnutí, nikoli až v poučení, dále že povinnost archeologického výzkumu nelze ukládat v poučení rozhodnutí a že svévolné rozšiřování obsahu poučení je v rozporu se zákonem.

V bodu 10) nazvaném – Šest nebo pouhé čtyři přístřešky?, vyjádřil Odvolatel A svůj názor ke způsobu odůvodnění zamítnutí požadavku obce Tetčice na umístění tří přístřešků pro cestující na každém nástupišti, přičemž odkazoval na stávající provozní dobu čekárny v budově Českých drah, na text novinového článku uveřejněného v MF Dnes a na neexistenci důkazu (písemného záznamu z jednání žadatele s obcí Tetčice) o tom, že úpravu počtu přístřešků obec odsouhlasila. Dále se vyjádřil k části textu odůvodnění napadeného rozhodnutí, v němž byl uveden způsob vypořádání požadavku obce začlenění povinnosti žadatele realizovat druhý příchod na nástupiště a požadavek na zakotvení související podmínky, že jinak není možno vydat stavební povolení.

Odvolatel B ve svém odvolání označil napadené rozhodnutí stavebního úřadu s tím, že je požaduje zrušit. Svě odvolání odůvodnil tak, že vyslovil zejména cit.: „...na ústním jednání dne 25.5.2011 jsem vznesl námitku spolu s požadavkem jejího uvedení do protokolu. Námitka ...se týkala mého nesouhlasu se způsobem řešení protihlukových opatření s požadavkem individuálních protihlukových opatření pro všechny rodinné domy v ulici Sušilova. Touto námitkou se stavební úřad ve výroku rozhodnutí vůbec nezabýval a nerozhodl o ní. Vypořádal ji pouze jako připomínku veřejnosti. ...tímto postupem mi byla odňata práva účastníka řízení. Aby jakákoliv osoba byla účastníkem řízení, postačuje pouhá možnost, že bude rozhodnutím přímo dotčena ve svých právech a povinnostech. Účastníkem je pak samozřejmě od jejího prvního projevu jako účastníka, třeba přímo na ústním jednání, nikoli od termínu jakéhokoli sdělení stavebního úřadu o uznání účastenství v řízení.“ V další části textu ocitoval text námítky uplatněné devíti občany z ulice Sušilova v Tetčicích k opakovanému ústnímu jednání konanému dne 29.11.2011 a vyslovil, že stavební úřad nerozhodl o jejich výslovném nesouhlasu s realizací protihlukových stěn a že rozhodl pouze o části námítky vytržené ze souvislosti. Prohlásil, že napadá samotný text výroku III. Rozhodnutí o námitkách, kterým bylo vyhověno

*požadavku snížit hlukovou zátěž aktivními opatřeními a ne pouze zamezit šíření již vzniklého hluku výstavbou pasivně působících stěn* a v té souvislosti odkázal na text odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde se stavební úřad vypořádáním námitky ve věci protihlukových opatření zabýval. Uvedl, že hluková studie a závazné stanovisko KHS a ve výsledku i napadené rozhodnutí, byly založeny na neúčinném nařízení vlády č. 148/2006, jestliže toto bylo s účinností od 01.11.2011 nahrazeno novým nařízením vlády č. 272/2011 Sb., a že tak měl stavební úřad přerušit vedené řízení a vyžádat si novou hlukovou studii a dle výsledku požadovat změnu dokumentace záměru. Odvolatel uvedl, že stavební úřad jeho námitce ani totožné námitce obce Tetčice nevyhověl, jestliže žadateli k tomu nestanovil povinnost, a že problém, zda budou či nebudou umístěny objekty protihlukových stěn nelze přesouvat do navazujícího stavebního povolení. Ve vazbě na předchozí zpochybnil způsob stanovení okruhu účastníků řízení.

Odvolatel C ve svém odvolání označil napadené rozhodnutí stavebního úřadu s tím, že je požaduje zrušit. Své odvolání s odkazem na námitku uplatněnou dne 29.11.2011 odůvodnil totožně jako Odvolatel B.

V návaznosti na výše uvedené přistoupil KrÚ k přezkoumání napadeného rozhodnutí na podkladě předloženého spisového materiálu dokumentujícího proces provedeného správního řízení a to i s ohledem na obsah podaných odvolání. Při postupu podle § 89 odst. 2 správního řádu KrÚ rovněž zohlednil závěry vyslovené v rozsudku krajského soudu, neboť je podle ustanovení § 78 odst. 5 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, právním názorem vysloveným soudem ve zrušujícím rozsudku vázán. Jako příslušný odvolací orgán KrÚ v dané věci uvádí následující zjištění a hodnocení.

Žádost o vydání územního rozhodnutí umístění předmětné stavby nazvané „**Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna**“ podal žadatel u stavebního úřadu dne 31.12.2009. K žádosti byla mimo dalšího doložena zejména dokumentace stavby pro územní řízení a další podklady pro rozhodnutí, které byly opatřeny před podáním žádosti. Tj., doklady prokazující vlastnické právo žadatele k pozemkům a stavbám dotčeným Stavbou, souhlasy vlastníků pozemků (odlišných od žadatele), na nichž byla Stavba navrhována; stanoviska, vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů; stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a vyjádření účastníků řízení.

Příslušnost prvoinstančního stavebního úřadu v dané věci byla vedle ustanovení § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona dána rovněž usnesením KrÚ, vydaným pod č.j. JMK 95033/2008 ze dne 05.08.2008, které nabylo právní moci dne 23.08.2008.

Opatřením č. MR-S 12992-09-OSU-Nov-10 ze dne 23.02.2010 vyzval stavební úřad podle ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu žadatele k doplnění podané žádosti ve lhůtě do 30.09.2010 o chybějící souhlasy vlastníků pozemků dotčených stavbou, chybějící stanoviska dotčených orgánů a chybějící vyjádření vlastníků popř. provozovatelů inženýrských sítí dotčených stavbou. Ve vazbě na uplatněnou výzvu stavební úřad v rámci citovaného opatření rozhodl usnesením podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu o přerušení řízení. Pro splnění povinnosti uložené citovanou výzvou stavební úřad stanovil usnesením vydaným pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Nov-11 ze dne 24.02.2010 lhůtu do 30.09.2010.

Stavebník, z důvodu problémového řešení majetkoprávních vztahů k pozemkům nezbytně nutným pro realizaci stavby požádal podáním ze dne 10.09.2010 o prodloužení lhůty pro doplnění vyžádaných podkladů do 10.12.2010. Stavební úřad podané žádosti vyhověl a usnesením vydaným pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Nov-16 ze dne 20.09.2010 podle ustanovení § 39 odst. 2 správního řádu lhůtu prodloužil.

Opatřením č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-18 ze dne 09.02.2011 (doručeným prostřednictvím veřejné vyhlášky) stavební úřad zveřejnil informaci, že žadatel podal dne 31.12.2009 u stavebního úřadu žádost o vydání

územního rozhodnutí o umístění Stavby.

Spisový materiál obsahuje písemnost (poř.č. 30) označenou „Vyjádření projektanta ke změně názvu a rozsahu stavby“ datovanou 04.03.2011, v níž je uvedeno, že s ohledem na plánované úspory v resortu ministerstva dopravy, bylo investorem rozhodnuto zmenšit původní rozsah stavby elektrizace a tím i její název, a to z názvu „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Rapotice“ na název „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna“. Z textu dále vyplývá, že k uvedené změně došlo v průběhu přípravy stavby a dotčené subjekty byly o této změně informovány dopisem (jeho vzor byl přílohou písemnosti), rozesílaným v období 07-08/2009 (tj. před podáním žádosti o územní rozhodnutí – pozn. KrÚ) s možností následného vyjádření.

Opatřením vydaným pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-32 ze dne 08.04.2011 oznámil stavební úřad ve smyslu ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení územního řízení o umístění Stavby dle žádosti podané dne 31.12.2009 stanovenému okruhu účastníků a dotčeným orgánům, současně za účelem projednání žádosti nařídil konání veřejného ústního jednání na den 26.05.2011. V souladu se zákonnou úpravou danou ustanovením § 89 odst. 1 stavebního zákona upozornil, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti mohou být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Citovanou úpravou je ve stavebním zákoně založena koncentrační zásada územního řízení, kterou je vázán nejen prvoinstanční správní orgán, ale i orgán odvolací v situaci, kdy je vedeno v dané věci odvolací, tedy druhoinstanční správní řízení. V souvislosti s úkonem oznámení o zahájení řízení stavební úřad poučil účastníky řízení i o jejich dalších právech a povinnostech spojených s předmětným řízením, zejména o povinnosti účastníka zakotvené v ustanovení § 89 odst. 3 stavebního zákona uvést ve svých námítkách skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek přičemž je současně poučil, že k námítkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

Upozornil rovněž žadatele na jeho povinnost zakotvenou v ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, tj. povinnost vyvěšení informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o územní rozhodnutí, bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání s tím, že informace má být vyvěšena buď na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit. Dle citovaného ustanovení je přílohou informace grafické vyjádření záměru, případně jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a jeho vliv na okolí. Uvedené ustanovení rovněž upravuje, že pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání.

Podáním ze dne 18.04.2011 se k účasti v územním řízení ve věci Stavby přihlásilo občanské sdružení Voda z Tetčic o.s., Hybešova 178, Tetčice (dále jen „OS“). Usnesením vydaným pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-47 ze dne 13.05.2011 stavební úřad rozhodl, že OS není účastníkem předmětného správního řízení, neboť nesplnilo podmínky účastnictví stanovené v ustanovení § 70 zák.č. 114/1992 Sb. Proti citovanému usnesení podalo OS odvolání, které bylo následně KrÚ v odvolacím řízení rozhodnutím č.j. JMK 81431/2011 ze dne 02.08.2011 (v právní moci dne 10.08.2011) zamítnuto a usnesení stavebního úřadu potvrzeno.

Na podkladě skutečností známých KrÚ z jeho úřední činnosti související s odvolacím řízením vedeným pod sp.zn. S-JMK 81431/2011 OÚPSŘ, se v této věci doplňuje, že v předchozím odstavci citované rozhodnutí KrÚ bylo na základě žaloby OS zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 26.9.2012, č. j. 31 A 55/2011 – 42 a věc byla vrácena KrÚ k novému projednání. V uvedené věci pak KrÚ vydal dne 29.11.2011 pod č.j. JMK 132437/2012 ze dne 28.11.2012 v odvolacím řízení nové rozhodnutí podle § 101 písm. d) správního řádu, kterým podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu označené usnesení stavebního úřadu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. V závěru uvedeného rozhodnutí KrÚ ve věci účastnictví OS v daném řízení konstatoval, že se účastníkem územního řízení o umístění Stavby stalo OS přímo ze zákona. Označené



rozhodnutí KrÚ a závěry v něm vyslovené je stavební úřad povinen, s ohledem na výrok tohoto odvolacího rozhodnutí ve věci podaných odvolání proti prvoinstančnímu rozhodnutí o umístění Stavby, zohlednit v rámci nového projednání věci.

Podáním ze dne 04.05.2011 sdělilo OS stavebnímu úřadu, že žadatel nesplnil povinnost uloženou mu v ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, a že žádá nařízení opakovaného ústního jednání a požadovalo s odkazem na ustanovení § 36 odst. 2 správního řádu informaci o řízení, konkrétně, kde bude umístěna informace pro veřejnost dle uvedeného ustanovení stavebního zákona. Současně vyjádřilo svůj názor k obsahu oznámení o zahájení řízení, konkrétně k části „Stručná charakteristika záměru“.

Spisový materiál obsahuje elektronickou korespondenci žadatele se stavebním úřadem ze dne 11.05.2011 a ze dne 13.05.2011, obsahující v příloze fotodokumentaci, dokládající obnovení vyvěšení informace dle požadavku ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona v místě železniční stanice Tetčice (06.05.2011) a v místě železniční stanice Rosice (13.05.2011).

Dle Záznamu o nahlížení do spisu ze dne 12.05.2011 požádal uvedeného dne Odvolatel A o umožnění nahlížení do spisu. Byly mu poskytnuty kopie výkresu situace část 10 žkm 6,3-7,3, výkres charakteristického řezu žkm 6,3-7,3; výkres č. 6 hlukové studie.

Podáním ze dne 10.5.2011 OS sdělilo opakovaně stavebnímu úřadu, že nebyla splněna povinnost dle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona. Dle Záznamu o nahlížení do spisu ze dne 18.05.2011 požádalo uvedeného dne OS o umožnění nahlížení do spisu. Byly mu poskytnuty kopie 5 ks písemností ze spisu a sběrného archu.

Podáním ze dne 18.05.2011 nazvaným „Žádost o nový termín ústního jednání podle § 87 (2) stavebního zákona“ vyzval Odvolatel A stavební úřad k nařízení opakovaného veřejného ústního jednání s tím, že povinnost daná citovaným zákonným ustanovením byla výrazně porušena, když informace byla na nádražní budově v Tetčicích vyvěšena až 05.05.2011. Uvedl, že se dle jeho názoru nemůže veřejné ústní jednání nařízené na 26.05.2011 konat, aniž by byl porušen zákon a vyzval stavební úřad k nařízení opakovaného ústního jednání.

Podáním ze dne 18.05.2011 se za účastníky vedeného územního řízení přihlásili, s odkazem na vlastnictví pozemku parc.č. 2664/7 k.ú. Rosice, který bezprostředně souvisí s pozemkem, na němž bude stavba umístěna, Mgr. Vladimír Horký a MUDr. Věra Horká, oba bytem Pod Trojicí 838, Rosice. Téhož dne se s odkazem na vlastnictví pozemku parc.č. 2664/7 k.ú. Rosice sousedícího s pozemkem stavby přihlásila Hana Faketová, Pod Strání 798, Rosice.

Spisový materiál obsahuje písemnost doručenou stavebnímu úřadu dne 18.05.2011, nazvanou „připomínky ke zvažované stavbě - zdvojkolejnění a elektrifikace železniční trati Střelice-Zastávka“, k níž byly připojeny podpisy 333 fyzických osob, dle textu písemnosti „obyvatel Rosic“ (včetně podpisů Mgr. Vladimíra Horkého a MUDr. Věry Horké Hany Faketové). V jejím textu byl uveden požadavek (bod 1), aby byl stávající železniční přejezd, dosud zabezpečený pouze světelným a zvukovým zařízením, opatřen také závorami (případně silničním podjezdem). V bodu 2 vyslovili obyvatelé Rosic požadavek, aby byla trať v obydlené oblasti oddělena dostatečně vysokými protihlukovými stěnami.

Spisový materiál obsahuje elektronickou korespondenci žadatele se stavebním úřadem ze dne 20.05.2011 obsahující v příloze 10 ks fotodokumentace s tím, že obnovení poničených nebo zcizených vyvěšení informace dle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona bylo dne 19.05.2011 obnoveno.

Opatřením č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-54 ze dne 20.05.2011 sdělil stavební úřad Odvolateli A mimo dalšího

zejména, že veřejné ústní jednání proběhne v plánovaném termínu dne 26.05.2011.

Dne 23.05.2010 obdržel stavební úřad přípis OS obsahující upozornění na nedodržení ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona.

Dne 24.05.2011 obdržel stavební úřad ve věci vedeného územního řízení podání Jihomoravského kraje, učiněné v dané věci prostřednictvím Odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje, v němž byl vysloven souhlas se Stavbou za podmínky, že bude ve stavebním řízení žádáno o zdvoukolejnění úseku Střelice – Tetčice – Zastávka u Brna, případně o zdvoukolejnění části se současným prokázáním výpočtem, že stavební řešení umožní dosažení špičkového počtu 4 vlaků osobní dopravy v zatíženém směru za hodinu. Další podmínkou bylo zřízení nové zastávky Brno-Starý Lískovec. Uvedené požadavky byly dále v textu podání zdůvodněny.

Podáním ze dne 25.05.2011 uplatnil Odvolatel A námitky k územnímu řízení, které byly seřazeny do následujících bodů:

Bod (A) směřoval k průběhu řízení, které Odvolatel A označil za nezákonné z následujících důvodů. V bodu (A.1) vyslovil zejména, že existují významné právní překážky pro pokračování v řízení, když ještě dne 23.05.2011 byla na obec Tetčice doručena žádost o souhlas vlastníka pozemku s umístěním stavby, a když vodoprávní souhlas k účelové komunikaci Dvorek, která je součástí Stavby, bylo vydáno až dne 19.04.2011 a komplexní vyjádření MěÚ Rosice bylo vydáno až 09.03.2011. Dále, že některá čísla KN pozemků (bližší specifikace neuvedena – pozn. KrÚ), pro která je nyní žádán souhlas obce Tetčice, nebyla uvedena ve veřejné vyhlášce ze dne 08.04.2011, kterou bylo oznámeno zahájení územního řízení.

V bodu (A.2) vyslovil zejména, že další překážkou je skutečnost, že dokumentace k žádosti podané dne 31.12.2009 je datována 09/2009, přestože byla v některých částech změněna (řešení příjezdu „Dvorek“ navrženo v 11/2010; změna polohy účelové komunikace v místě jejího napojení na silnici II/394 u železničního přejezdu Tetčice km 6,441). Namítl, že obsah žádosti se změnil, a že územní řízení je vedeno k jiné stavbě, než ke které bylo zahájeno a že podle ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu může žadatel předmět své žádosti pouze zúžit.

V bodu (A.3) vyslovil výhrady ke zveřejnění informace dle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona s tím, že grafické podklady k ní přiložené (vyvěšené v Tetčicích) nesplňovaly požadavky ustanovení § 8 vyhl.č. 503/2006 Sb., a že požaduje vyvěšení informace o záměru, která bude uvedené splňovat a poté opakování ústního jednání.

V bodu (B) uvedl Odvolatel A své námitky a požadavky s tím, že dle ustanovení § 85 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 4 stavebního zákona hájí zájmy obce a občanů obce. V bodu (B.1) požadoval doplnit dokumentaci záměru v území tak, aby si obec, její občané a veřejnost mohla udělat představu, jak bude nádraží v Tetčicích architektonicky řešeno. V bodu (B.2) uvedl požadavek, aby přístup na nástupiště nebyl pouze v blízkosti přejezdu silnice II/394 a aby byl umístěn a podmínkami rozhodnutí nařízen také druhý, na druhé straně nástupiště. Bod (B.3) obsahoval požadavek na zachování všech přechodů přes dnešní kolejiště s tím, že železnice nemůže území rozdělit na dvě části a nutit občany používat pouze přechody u přejezdu silnice II/394 v Tetčicích a u přejezdu ulice Zbýšovská v Rosicích, a že také občany pouze vyšlapaná cesta je pozemní komunikací podle zákona č. 13/1997 Sb. pokud vlastník pozemku aktivně a prokazatelně s tím v minulosti nevyslovil nesouhlas. Bod (B.4) obsahoval požadavek, aby byly navrženy, v územním řízení umístěny a podmínkami rozhodnutí nařízeny, náležité přístřešky po celé délce nástupiště s tím, že jejich součástí musí být dostatečný počet míst k sezení, a že v podmínkách územního rozhodnutí musí být zakotveno právo obce Tetčice ovlivnit jejich řešení a tvar, případně použitý typ, z důvodu jejich architektonického řešení. V bodu (B.5) bylo vysloveno, že výstavba nového nebo úpravy stávajícího mostu v km 6,708 musí být koordinována s požadavky Povodí Moravy a také SÚS JmK v otázce způsobu osazení zařízení pro zabránění rozlivu povodně od říčky Bobravy z důvodu ochrany majetků občanů obce.

Bodem (B.6) byla požadována jednoznačná specifikace dřevin již v územním řízení, které bude třeba z důvodu výstavby odstranit a požadavek deklarace práva obce k výsadbě keřů na svahy drážního tělesa. Bodem (B.7) bylo požadováno, aby byl již v dokumentaci záměru podrobně řešen pohyb zdravotně postižených občanů po nádraží v Tetčicích. Bod (B.8) upozorňoval na vodoprávní povolení MR-S 8187/10-OZP/16 ke stavbě „Tetčice-ulice Tyršova, odvodňovací kanál“ s tím, že musí být respektováno. Bodem (B.9) požadoval deklarovat právo, aby měl při výstavbě možnost umístit do drážního tělesa chráničky pro budoucí slaboproudé rozvody v obci - přechody mezi částmi obce rozdělené kolejištěm. V bodě (B.10) vyslovil požadavek, aby před vydáním rozhodnutí byly dány závazné písemné záruky, že elektrizace železnice v žádném případě nebude rušit, oslabovat nebo mít jiný vliv na digitální televizní signál v obci a požadavek, aby se podmínky tímto zabývaly územního rozhodnutí.

O průběhu veřejného ústního jednání konaného dne 26.05.2011 byl vyhotoven protokol, jehož přílohou je prezenční listina. Po celou dobu jednání byla k nahlédnutí dokumentace Stavby a spisový materiál. V textu protokolu je uveden výpis pozemků dotčených stavbou, charakteristika záměru, její členění do stavebních objektů, údaje o připomínkách a námitkách shromážděných do dne konání veřejného ústního jednání, údaj o dokladech, jimiž stavebník prokazoval vyvěšení a zveřejnění záměru a jeho opakované vyvěšení. Dle obsahu protokolu byl z jednání pořízen zvukový záznam, a o této skutečnosti byli přítomní před zahájením jednání informováni. Dle textu protokolu byli přítomní seznámeni se záměrem Stavby a byly zodpovězeny námitky podané do doby ústního jednání. Námitky Obce Tetčice byly pouze přečteny, při jejich řešení zástupci obce jednání opustili. Otázky vznesené v průběhu jednání byly zodpovězeny převážně projektantem. V obsahu protokolu je zaznamenáno, že paní Vladimíra Dolejšová vznesla připomínky týkající se protihlukové zdi PHS 7 cca v žkm 7,6 a stavebník reagoval příslibem provedení optimalizace zdi z částečně průhledného materiálu. Dále pan Tomáš Langer vznesl námitku, s požadavkem jejího zanesení do protokolu, proti způsobu řešení protihlukových opatření v ulici Sušilova obce Tetčice a navrhoval individuální protihluková opatření pro všechny rodinné domy v uvedené ulici. Protokol zaznamenává, že přítomní v průběhu jednání odcházeli po zodpovězení svých dotazů.

Podáním ze dne 31.05.2011 požadoval Odvolatel A informaci, že byl protokol vyhotoven dle zvukového záznamu s tím, že po obdržení informace si jej vyzvedne na MěÚ Rosice.

Usnesením č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-65 ze dne 06.06.2011 určil stavební úřad žadateli lhůtu do 30.11.2011 k provedení úkonu „doplnění projektové dokumentace“. Opatřením č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-69 ze dne 08.06.2011 vyzval podle ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu žadatele, aby ve stanovené lhůtě žádost doplnil tak, že projektovou dokumentaci uvede do souladu s vyhl.č. 503/2006 Sb., a že vyřeší a zapracuje do projektové dokumentace námitky účastníků řízení vznesené v průběhu dosavadního řízení. Následně pak usnesením č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-70 ze dne 08.06.2011 podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu vedené územní řízení přerušil. Citovaná výzva a usnesení o přerušování řízení byly doručeny účastníkům řízení ve smyslu úpravy dané ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona.

Ve vazbě na výzvu ze dne 08.06.2012 žadatel podáním ze dne 09.09.2011 doplnil chybějící údaje a podklady k žádosti o vydání územního rozhodnutí.

Opatřením č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-92 ze dne 14.10.2011 oznámil stavební úřad pokračování územního řízení a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 10.11.2011. Opatření obsahovalo zákonnou úpravou předepsané poučení (shodně s opatřením ze dne 08.04.2011 - viz výše) a bylo doručeno v souladu s právní úpravou danou ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona, přičemž na úřední desce doručujícího správního orgánu bylo vyvěšeno dne 19.10.2011 a téhož dne bylo zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup.

Spisový materiál obsahuje pod pořadovým č. 101 doklad (fotodokumentaci) předložený stavebnímu úřadu dne 25.11.2011, o vyvěšení informace dle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona po vydání opatření ze dne 14.10.2011.

Stavební úřad obdržel dne 28.11.2011 podání Josefa Vodičky, Sušilova 293, Tetčice (parc.č. 503/2 k.ú. Tetčice); Ivana Dostála, Sušilova 105, Tetčice (parc.č. 475 k.ú. Tetčice); Jana Štukla, Sušilova 243, Tetčice (parc.č. 487 k.ú. Tetčice); Zdeňka Staňka, Sušilova 331, Tetčice (parc.č. 493/2 k.ú. Tetčice); Tomáše Langeru, Sušilova 152, Tetčice (parc.č. 495 k.ú. Tetčice); Ivety Rozporkové, Sušilova 108, Tetčice (parc.č. 500 k.ú. Tetčice); Jiřího Přikryla, Sušilova 361, Tetčice (parc.č. 499/2 k.ú. Tetčice); Martina Miliona a Blanky Milionové, oba Sušilova 391, Tetčice (parc.č. 474/2 k.ú. Tetčice), nazvané „námitky k územnímu řízení“. Jeho obsahem bylo prohlášení, že jmenovaní jako vlastníci nemovitostí v ulici Sušilova (dle uvedené specifikace) jsou záměrem Stavby přímo dotčeni na svých právech zvýšením hlukové zátěže v prostoru jejich domů, přičemž z těchto důvodů má být podél trati postavena protihluková stěna, která však změní estetický vzhled a kvalitu jejich bydlení. Vyslovili zejména, že s realizací protihlukových stěn nesouhlasí, a že požadují snížit hlukovou zátěž aktivními opatřeními a ne pouze zamezit šíření již vzniklého hluku výstavbou pasivně působících stěn. Uvedli, že požadují, aby byl železniční svršek navržen tak, aby nebylo třeba realizovat protihlukové stěny. Uvedli dále, že odrazivé stěny neřeší šíření hluku do klidového území lesního komplexu přírodního parku Bobrava.

V souvislosti s předchozím KrÚ poznamenává, že opatřením č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-106 ze dne 19.12.2011 stavební úřad sdělil jmenovaným osobám, že akceptuje jejich přihlášení za účastníky územního řízení zahájeného podáním žádosti ze dne 31.12.2009.

Podáním ze dne 28.11.2011 uplatnil Odvolatel A námitky k územnímu řízení ve věci Stavby. Prohlásil, že námitky uplatněné podáním ze dne 25.05.2011 zůstávají v platnosti s tím, že požadavek (B.4) omezuje na tři přístřešky rovnoměrně umístěné na každém nástupišti a že původní námitku (B.5) nahrazuje námitka (C.2). V bodu (C.1) uvedl, že do podmínek rozhodnutí požaduje začlenit povinnost žadatele realizovat druhý příchod na nástupiště a to od Sokolovny Tetčice (od mostu v km 6,708) podle ověřené dokumentace územního rozhodnutí s tím, že musí být výslovně uvedeno, že jinak nelze vydat stavební povolení. V bodu (C.2) uvedl, že do podmínek územního rozhodnutí požaduje začlenit možnost využití železničního mostu v km 6,708 (za Sokolovnou Tetčice) k osazení protipovodňového uzávěru. V bodu (C.3) uvedl, že do podmínek územního rozhodnutí požaduje začlenit způsob provedení venkovního osvětlení – musí být navrženo tak, aby svítilo pouze dolů, neoslňovalo chodce a nebylo příčinou světelného znečištění a že musí být použito nažloutlého světla sodíkových výbojek. V bodu (C.4) vyslovil, že podporuje snahu občanů ulice Sušilova o prosazení návrhu a realizace železničního svršku takového typu a kvality, který výrazně omezí vznik a přenos hluku vznikajícího pohybem vlakových souprav po kolejích železničního svršku a umožní provoz bez protihlukových stěn a že s realizací protihlukových stěn obec nesouhlasí a požaduje snížit hlukovou zátěž aktivními opatřeními a ne pouze zamezit šíření již vzniklého hluku výstavbou pasivně působících stěn.

O průběhu veřejného ústního jednání konaného dne 29.11.2011 byl stavebním úřadem vyhotoven protokol. V jeho textu je mimo dalšího uvedeno, že na podkladě výzvy ze dne 08.06.2011 žadatel doložil studii vlivů elektrizace na DVB –T; doplnění projektu do souladu s vyhl.č. 503/2006 Sb.; vyznačení revizí a doplnění dokumentace, ze které je zřejmé k jakému datu byla projektová dokumentace aktualizována; doplnění projektu o dva nové přístřešky pro cestující a zapracování nového přechodu pro cestující směrem od obce ve stanici Tetčice; úpravu zabezpečení přejezdu v žkm 8 s tím, že kromě světelné signalizace bude přejezd opatřen také závorami.

Námítky podané dne 28.11.2011 občany obce Tetčice a Odvolatelem A byly v průběhu veřejného ústního jednání předneseny, následně žadatel zodpověděl, jaký postup bude v namítaných bodech přijat. Z textu protokolu vyplývá, že žadatel vyslovil, že protihluková opatření budou ponechána s tím, že budou upravena na základě nově zpracované hlukové studie ke stavebnímu řízení a že bude proveden výběr vhodných materiálů železničního svršku tak, aby byla minimalizována hluková zátěž. Dále dle protokolu uvedl, že počet přístřešků pro cestující v obci Tetčice nebude dále navyšován (budou umístěny dva v každém směru), a že osvětlení venkovních prostor nádraží v Tetčicích bude v souladu s platnými zákony a ČSN, a že investor dále posoudí možnost začlenění protipovodňových vrat do stavby mostu v případě předložení projektu uzávěru ze strany obce Tetčice a že souhlasí s koordinací těchto staveb.

Dle obsahu protokolu nebyly v rámci veřejného ústního jednání uplatněny žádné další námítky účastníků ani připomínky ze strany veřejnosti.

Podáním ze dne 20.12.2011 byla stavebnímu úřadu předložena plná moc udělená žadatelem dne 07.07.2009 společnosti SUDOP BRNO, spol. s r.o., se sídlem Brno, Kounicova 6688/26, IČ 44960417, aby, mimo dalšího, ve věci Stavby zastupovala zmocnitele a jeho jménem činila veškeré právní úkony v řízeních před správními orgány a při jednání s dotčenými vlastníky nemovitostí.

Opatřením č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-108 ze dne 20.12.2011 sdělil stavební úřad účastníkům řízení s odkazem na ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí ve věci Stavby s tím, že do podkladů rozhodnutí je možno nahlédnout u stavebního úřadu a s tím, že po uplynutí patnácti dnů ode dne doručení tohoto sdělení správní orgán ve věci rozhodne. Opatření bylo doručováno v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona.

Následně stavební úřad vydal dne 27.01.2011 pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-115 ze dne 26.01.2012 rozhodnutí, kterým na podkladě žádosti podané dne 31.12.2009 Správou železniční dopravní cesty, státní organizací, IČ 70994234, Dlážďená 1003/7, Praha, rozhodl podle ustanovení § 79 a § 92 stavebního zákona a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o umístění Stavby.

Předmětné rozhodnutí bylo napadeno včasnými odvoláními účastníků řízení (viz výše). Stavební úřad ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu opatřením č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-127 ze dne 06.03.2012 vyrozuměl o podaných odvoláních účastníky řízení a vyzval je, aby se k nim vyjádřili ve lhůtě do deseti dnů ode dne doručení této výzvy. Této možnosti využila podáním ze dne 15. 03.2012 obec Zastávka, podáním ze dne 16.03.2012 žadatel a podáním ze dne 19.03.2012 Odvolatel A.

V rámci výrokové části napadeného rozhodnutí stavební úřad provedl označení jednotlivých pozemků a katastrálních území dotčených Stavbou a uvedl následující charakteristiku záměru: předelektrizační úpravy a vlastní elektrizace začíná v žkm 151,380 a končí za žst. Zastávka v žkm 11,300. Z důvodu vlivů střídavé trakce na sdělovací vedení je veden kabelový výběh sdělovacích kabelů na hranici Jihomoravského kraje do žkm 17,811. Sdělovací kabely jsou napojeny za žst. Střelice na trať Střelice – Mor. Bránice v žkm 140,950. Součástí stavby je vlastní elektrizace trati, předelektrizační úpravy zařízení přímo související a podmiňující elektrizaci a zdvoukolejnění v úseku Střelice - Tetčice - Zastávka u Brna. Cílem stavby je zvýšení traťové rychlosti až na 120 km/h. Po ukončení stavby se předpokládá nasazení intervalové dopravy v rámci IDS Jmk v době špičky v taktu 15 min. Trať bude elektrizována střídavou jednofázovou soustavou 25kV 50Hz. V celém úseku stavby bude provedena rekonstrukce svršku a sanace spodku vč. odvodnění. V rámci modernizace stavby budou rekonstruovány a zabezpečeny železniční přejezdy. Součástí stavby je i zřízení nových nástupišť v zastávkách (Troubsko, Střelice-dolní, Omice a Rosice). V žst. Střelice, žst. Tetčice a žst. Zastávka u Brna budou rekonstruována nástupiště pro umožnění přístupu osob s omezenou schopností pohybu a orientace, včetně úpravy přilehlého kolejiště. Zřízeny budou dvě nové zastávky

a to Brno-Starý Lískovec a Brno-Ostopovice. Podél předmětného traťového úseku až na hranici kraje do žkm 18,334 bude položen nový traťový sdělovací kabel, společně s ním budou v hlavní kabelové trase uloženy ostatní kabely. V rámci zlepšení vlivu drážní dopravy na okolí budou dle hlukové studie navržena nová protihluková opatření, převážně protihlukové stěny.

Dále stavební úřad označil druh a účel umísťované stavby: Předelektrifikační úpravy, elektrifikace a zvojkolejnění železniční tratě v úseku Brno - Zastávka u Brna. Vybudování dvou nových zastávek na trati. Stavební úpravy spojené se zvýšením traťové rychlosti a zvýšení taktu přepravy (zabezpečení přejezdů a přechodů přes železniční trať, instalace nového zabezpečovací zařízení, vybudování nových přístřešků pro cestující, návaznost na přestupní uzly ve stanicích, instalace protihlukových stěn aj.).

Rovněž uvedl charakteristiku umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby: stavba bude umístěna dle projektové dokumentace, ověřené stavebním úřadem v tomto řízení o umístění stavby, obsahující výkresy současného stavu území se zakreslením stavebních pozemků, požadovaného umístění staveb, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.

Součástí výrokové části rozhodnutí je označení jednotlivých stavebních objektů technologické a stavební části a jejich podrobné členění.

V rámci tzv. vedlejších ustanovení výroku stavební úřad stanovil podmínky pro umístění Stavby. Jejich součástí jsou i podmínky vztahující se k další projektové přípravě staveb včetně uložení povinnosti zpracování dalšího stupně dokumentace v souladu s obecnými požadavky na výstavbu, definovanými v ustanovení § 169 stavebního zákona, zejména požadavek na nezbytnou podrobnost řešení stavby ve smyslu požadavků vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění (dále jen „vyhl.č. 501/2006 Sb.“), či na dodržení nezbytného souladu řešení stavby s vyhl.č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v platném znění. V rámci podmínek byla rovněž stanovena povinnost respektování stanovisek vlastníků případně správců dotčené dopravní a technické infrastruktury se současným stanovením povinnosti respektování příslušné ČSN 73 6005, která řeší prostorové uspořádání sítí technického vybavení s tím, že další stupeň projektové dokumentace musí obsahovat zakres tras technické infrastruktury v místech jejich střetů se Stavbou.

Dále byly stanoveny podmínky a požadavky pro umístění Stavby vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, přičemž bylo současně stanoveno (podm.č. 11), že podmínky závazných stanovisek týkající se provádění Stavby, tzn. podmínky vážící se k následnému stupni projednání Stavby ve stavebním řízení, budou součástí navazujícího stavebního povolení. Stanovení této podmínky odpovídá konstatování stavebního úřadu uvedenému následně v odůvodnění napadeného rozhodnutí, tj. že podmínky obsažené ve stanoviscích, které se týkaly umístění stavby, byly zapracovány do podmínek rozhodnutí. KrÚ ani v rámci opakovaného přezkoumání věci neshledal, že by se stavební úřad tímto postupem dopustil nepřípustného excesu, resp. že by nepřípustně zasáhl do obsahu závazných stanovisek, neboť pokud stavební zákon předpokládá v ustanovení § 4 odst. 5, že se podmínky stanovené dotčenými orgány ve stanovisku nebo v závazném stanovisku stanou součástí výrokové části rozhodnutí, pak je třeba nepochybně rozlišit s ohledem na koncepci stavebního zákona, která u charakterově různých druhů staveb předpokládá i charakterově odlišné, tzn. v určitých případech i víceúrovňové projednání, pak podle druhu vydávaného správního rozhodnutí dle stavebního zákona je třeba do výrokové části zakomponovat právě ty podmínky, které se váží k typu rozhodnutí, které je v daném stupni rozhodování předpokládáno s tím, že podmínky vážící se k dalšímu stupni projednání budou využity v rámci dalšího stupně rozhodovací činnosti dle stavebního zákona. Za situace, kdy jako v daném případě stavební úřad navíc zakotvil povinnost respektovat podmínky nevyužité v rámci územního rozhodování, tj. podmínky které regulovaly otázky až vlastního provádění

stavby ve stavebním řízení a navazujícím stavebním povolení, nelze označit jeho postup za vadný či dokonce nezákonný.

V rámci vypořádání žalobní námitky se krajský soud vyjádřil ke způsobu zapracování závazných stanovisek do prvoinstančního rozhodnutí, přičemž vyslovil, že žalobní námitku manipulace s obsahem závazných stanovisek neshledal důvodnou.

V rámci podmínek stanovených ve výrokové části napadeného rozhodnutí bylo reagováno na způsob vypořádání námitek účastníků a připomínek veřejnosti v rámci provedeného řízení. Dále byla v rámci podmínek ve výrokové části napadeného rozhodnutí stanovena i doba platnosti vydaného územního rozhodnutí a to 4 roky od nabytí jeho právní moci, přičemž tento svůj postup stavební úřad náležitě odůvodnil, když následně uvedl, že lhůta byla stanovena delší v souladu s § 93 odst. 1 stavebního zákona, neboť se jedná o značně rozsáhlou stavbu se složitou projekční přípravou dotýkající se mnoha účastníků, a že podrobnější projektová dokumentace pro stavební řízení bude složitější a vyžadující delší časový úsek ke zpracování. KrÚ se s tímto zdůvodněním ztotožňuje, neboť úvaha stavebního úřadu má oporu ve správním spise, jehož součástí je dokumentace pro územní řízení, která rozsáhlost i projekční složitost Stavby dokládá nepochybně.

Ke shodným závěrům dospěl ve svém rozsudku i krajský soud, který konstatoval, že stavební úřad stanovil platnost vydaného územního rozhodnutí v podmínkách pro umístění stavby, a že svůj postup náležitě odůvodnil. Dále krajský soud vyslovil, že cit.: *„Tento postup dle názoru soudu plně odpovídá znění ust. § 93 odst. 1 stavebního zákona, který stanoví, že územní rozhodnutí o umístění stavby, změně využití území, změně stavby a o dělení nebo scelování pozemků platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu delší. ...Platnost územního rozhodnutí o umístění stavby musí být vždy stanovena ve výroku rozhodnutí, neboť pouze tak lze docílit závaznosti. Ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona stanoví, že doba platnosti územního rozhodnutí o umístění stavby musí být stanovena v odůvodnění, pokud má být delší, než stanoví zákon. To je dle názoru soudu nutno vyložit tak, že stanovení delší doby platnosti rozhodnutí o umístění stavby, než je zákonná ve výroku rozhodnutí, musí najít svůj odraz v odůvodnění rozhodnutí nikoliv tak, že doba platnosti územního rozhodnutí by neměla být stanovena ve výroku rozhodnutí.“*

Ve výrokové části stavební úřad rozhodl o námitkách účastníků uplatněných v rámci provedeného prvoinstančního územního řízení. Jak lze z formulace tohoto výroku dovodit při porovnání s obsahem námitek v řízení uplatněných (viz výše v textu), stavební úřad námitky, jimž nebylo lze vyhovět v plném rozsahu tak, jak byly podány, rozdělil dle jejich obsahu na námitky, jimž bylo možno vyhovět a námitky, kterým vyhovět nebylo možno, přičemž dle způsobu, jakým s nimi bylo naloženo, tyto spojil do skupin, o nichž pak rozhodoval. Při tomto postupu stavební úřad nepřistoupil k doslovnému opisování jednotlivých námitek v té podobě, v níž byly formulovány, omezil se na vyslovení podstaty uplatněných námitek tak, aby byl podchycen jejich obsah, a současně, pro jednoznačnost určení, definoval okamžik jejich podání uvedením příslušného konkrétního data. Takto byla dána dostatečná míra přesnosti pro identifikaci jednotlivých námitek, o nichž bylo rozhodováno. Popsaný postup nelze označit za rozporný s požadavkem ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona, neboť uvedené ustanovení neupravuje formu rozhodování o námitkách. Tím samozřejmě není dotčena povinnost způsob rozhodnutí o námitkách zdůvodnit následně v odůvodnění rozhodnutí.

Způsob rozhodování o námitkách včetně způsobu vypořádání odvolacích námitek v předchozím rozhodnutí KrÚ (viz výše) podrobil přezkoumání krajský soud, a to na základě žalobní námitky obsahující tvrzení v o procesně nesprávném rozhodování a tvrzení o deformaci obsahu námitek, a v této věci konstatoval,

že cit.: „...shrnutí námitek a stručné uvedení jejich obsahu je běžným postupem nejen správních orgánů, ale také soudů. Jde o přípustné shrnutí žalobních bodů. Takový postup je vhodný zejména při skutkově obsáhlých případech s velkým počtem žalobních bodů. Za chybné nepovažuje soud ani odkaz na námitku shodného obsahu, již jednou v rozhodnutí vypořádanou. Opakování již uvedené argumentace totiž může vést k nejasnosti a nesrozumitelnosti rozhodnutí.“

V rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad podrobně zrekapituloval průběh provedeného prvoinstančního řízení a uvedl výčet podkladů (tj. stanovisek, vyjádření, rozhodnutí a závazných stanovisek vydaných z hledisek zájmů chráněných zvláštními předpisy a vyjádření účastníků), které byly opatřeny před zahájením řízení a stavebnímu úřadu předloženy jako součást dokumentace pro územní řízení ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 vyhl.č. 503/2006 Sb. Rovněž uvedl výčet podkladů, které byly dále opatřeny a předloženy v rámci provedeného správního řízení v jeho průběhu tak, jak si je de facto vyvíjející se situace projednání Stavby, a to i ve vazbě na stav projednávání určitých specifik záměru Stavby s účastníky řízení (včetně souběžného konání ze strany žadatele), vyžádala.

Vzhledem k rozsahu doložených podkladů odvíjejícího se, nejen co se týká dokumentace pro územní řízení ale i co se týká výčtu stanovisek, vyjádření či rozhodnutí atd., jejichž platnost není zákonem omezena (ani v případě omezení platnosti vyjádření vlastníků inženýrských sítí se nejedná o zákonné, ale pouze interní omezení), od rozsahu řešené Stavby, nelze předpokládat a ani smysluplně očekávat, že by stavební úřad k jednotlivým takto shromážděným podkladům uváděl podrobně jejich charakteristiku, obsah a jejich hodnocení, tzn. úvahy, jimiž byl při jejich jednotlivém posuzování veden, a to zejména za situace, kdy již požadavky těchto podkladových vyjádření a stanovisek byly zapracovány do dokumentace pro územní řízení a následně i požadavek na jejich respektování, do podmínek napadeného rozhodnutí.

Ve vazbě na výsledek opakovaného odvolacího řízení, které z důvodů v tomto rozhodnutí uvedených, vyústilo k formulaci zrušujícího výroku ve vztahu k prvoinstančnímu rozhodnutí, KrÚ nicméně připomíná, že v rámci nového projednání žádosti o vydání územního rozhodnutí bude nezbytné, aby byla provedena aktualizace doložených podkladů, neboť s ohledem na časovou prodlevu projednání věci bude třeba prověřit jejich relevantnost ve vztahu k případným změnám v území, které v mezidobí nastaly.

Stavební úřad, co se týká způsobu hodnocení doložených podkladů, uvedl souhrnně zejména, že záměr je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přičemž projektová dokumentace řeší v místech dotčení stavby s veřejnou dopravní a technickou infrastrukturou požadavky dotčených orgánů, správců a majitelů. Konstatoval, že záměr stavby je koordinován s vybudovanými přestupními uzly integrovaného dopravního systému ve stanicích Zastávka u Brna a Tetčice a se zamýšleným přestupním uzlem v Brně Starém-Lískovci a že v místě střetu s jinými sítěmi je zohledněna jejich ochrana. Dále uvedl, že zajistil soulad předložených závazných stanovisek a zahrnul je do podmínek pro umístění stavby, a pro další postup v této věci stanovil podm. č. 11 (k tomu již výše v textu). Uvedenou problematiku uzavřel se závěrečným hodnocením, že záměr žadatele je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Jak bylo výše uvedeno, žadatelem byla dokumentace předložená k žádosti v průběhu projednání aktualizována, a proto bylo nezbytné, aby byly tyto aktualizace projednány i ve vazbě na požadavky zvláštních právních předpisů. Na podkladě rozsudku krajského soudu, který se ke způsobu aktualizace dokumentace a souvisejících stanovisek dotčených orgánů ve vazbě na žalobní námitku rovněž vyjadřoval, KrÚ konkrétně ve věci aktualizace označené „Účelová komunikace Dvorek-most přes Bobravu“ uvádí, že žadatelem byla opatřena nezbytná závazná stanoviska příslušných dotčených orgánů z hlediska ochrany



zemědělského půdního fondu (MěÚ Rosice, OŽP – souhlas s vynětím ze ZPF ze dne 23.2.2011 č.j. MR-S/1820/11-OZP/2 a souhlas dle § 4 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb. k zásahu do významného krajinného prvku – údolní niva a vodní tok Bobrava v k.ú. Tetčice ze dne 14.3.2011, č.j. MR-S 1836/11-OZP/5), nicméně nebyl opatřen souhlas orgánu ochrany lesa, který by tuto aktualizaci vyhodnotil, neboť souhlas uvedeného dotčeného orgánu ze dne 16.09.2009, č.j. MR-C 9427/09-OZP, nemohl, jak konstatoval krajský soud, reflektovat změnu komunikace k usedlosti Dvorek z roku 2011 a případný vliv na lesní porost. V rámci nového projednání věci tak bude nezbytné doplnit nový souhlas podchycující i uvedenou komunikaci.

KrÚ je též povinen zopakovat hodnocení krajského soudu uvedené v jeho rozsudku, a to, že cit.: „V závazném stanovisku KrÚ JmK, odboru životního prostředí ze dne 10. 6. 2009, č.j. JMK 54493/2009, nejsou předmětné pozemky vymezeny parcelními čísly, ale pouze uvedením jejich celkového množství. ... Takový postup nelze dle názoru soudu akceptovat, neboť i závazné stanovisko by mělo být jednoznačné, nezaměnitelné a dostatečně konkrétní.“ KrÚ nemá jinou možnost než vyslovit, že v rámci nového projednání věci musí být nedostatek uvedeného závazného stanoviska odstraněn.

V návaznosti na rozsudek krajského soudu je KrÚ povinen upozornit stavební úřad, že v rámci nového projednání věci musí být doložen platný vodoprávní souhlas vydaný podle § 17 odst. 1 zák.č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, neboť vodoprávní souhlas vydaný Městským úřadem Rosice, odborem životního prostředí č.j. MR-S 11054/09-OZP/6 ze dne 6.1.2010, který nabyl právní moci dne 27.1.2010, již pozbyl platnosti.

V rámci podané žaloby, konkrétně až v rámci jejího doplnění, nikoli však v rámci podaného odvolání proti prvoinstančnímu rozhodnutí stavebního úřadu, byla Odvolatelem A uplatněna námitka neexistence rozhodnutí podle zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně povolení výjimky z ochranných podmínek dle ustanovení § 56 zák.č. 114/1992 Sb. Ve vazbě na obsah rozsudku krajského soudu, který s odkazem na rozsudek NSS ze dne 14.02.2008, č.j. 1 As 37/2005 vyslovil, že rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle uvedeného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny musí být vydáno již před vydáním rozhodnutí o umístění stavby, je KrÚ povinen zavázat stavební úřad, aby v rámci nového projednání věci zajistil odstranění tohoto nedostatku podkladů pro rozhodnutí.

Jak z textu odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, stavební úřad se zabýval i posouzením otázky souladu záměru Stavby s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů a rovněž posuzoval soulad předloženého návrhu s obecnými požadavky na využívání území danými vyhláškou č. 501/2006 Sb. Zhodnotil, že předmětné stavební pozemky jsou vymezeny tak, že svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňují využití pro navrhovaný účel, neboť se jedná o rozšíření stávající železniční tratě, pozemky jsou dopravně napojeny na veřejně přístupnou pozemní komunikaci, žadatel má smluvně zajištěny přístupy ke stavbě, dále jsou vymezeny tak, že svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním umožňují umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a jsou dopravně napojeny na kapacitně vyhovující veřejně přístupné pozemní komunikace. Konstatoval dále, že je rovněž v souladu s § 23 vyhlášky č. 501/2006 Sb. umožněno napojení stavby na sítě technické infrastruktury a pozemní komunikace a její umístění na pozemcích umožňuje přístup požární techniky a provedení jejího zásahu mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení, a že Stavba ani její část nepřesahuje na sousední pozemek. Jak vyplývá z obsahu napadeného rozhodnutí, stavební úřad se zabýval i dalšími požadavky vyhl.č. 501/2006 Sb., ačkoli to výslovně v této části odůvodnění napadeného rozhodnutí nezmiňoval. Nepochybně vzal v úvahu i dikci ustanovení § 20 odst. 5 písm. c) uvedeného předpisu, jestliže v podmínce č. 21 stanovil, že v projektové dokumentaci pro stavební povolení bude podrobně řešena likvidace srážkových vod v souladu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb. Jak lze z dokumentace pro územní řízení zjistit (např. viz část dokumentace B.1 - Souhrnná

technická zpráva, nebo též technická zpráva části dokumentace E.1.1 Železniční svršek a spodek a E.1.2 Nástupiště), je v ní způsob likvidace srážkových vod v jednotlivých úsecích Stavby řešen. Při stanovení podmínky nezbytné projekční podrobnosti řešení uvedené otázky v dalším stupni projektové dokumentace postupoval stavební úřad v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. KrÚ vzhledem k předchozímu nezjistil, že by stavební úřad pochybil, pokud v závěru provedeného hodnocení ve smyslu předchozího konstatoval, že umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území.

Otázkou souladu záměru s požadavky vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, se ve svém rozsudku zabýval ve vazbě na uplatněnou žalobní námitku i krajský soud, který jednak neshledal žalobní námitku v této otázce důvodnou a vyslovil, že cit. „*Stavební úřad stanovil v podmínce č. 21 svého rozhodnutí požadavek podrobného řešení likvidace srážkových vod v souladu s ustanovením § 20 odst. 5 písm. c) předmětné vyhlášky. Z dokumentace pro územní řízení je poté možné zjistit..., že je v ní způsob likvidace srážkových vod v jednotlivých úsecích předmětné stavby řešen. Toto řešení poté odkazuje podrobnější úpravu v projektové dokumentaci stavby. Soud nadto uvádí, že za jistý nedostatek dokumentace lze považovat chybějící zakreslení systému pro likvidaci dešťových vod, avšak to nemá vliv na zákonnost rozhodnutí.*“ Ačkoli uvedený nedostatek zákresu nebyl krajským soudem označen za zásadní, je na stavebním úřadu, aby v rámci nového projednání věci vedl žadatele k doplnění dokumentaci ve smyslu předchozího.

V rámci odůvodnění výroku napadeného rozhodnutí se stavební úřad zabýval otázkami souladu záměru Stavby s vydanou územně plánovací dokumentací a rovněž s cíli a úkoly územního plánování zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Na základě provedeného posouzení konstatoval, že posuzoval soulad předloženého návrhu s vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje a zjistil, že je v souladu. Uvedl, že se Stavba se nachází ve vymezeném koridoru dopravní infrastruktury D47 konvenční železnice tratě č. 240 Brno-Rapotice-hranice kraje, elektrizace včetně zdvojkolejnění úseku Střelice u Brna - Zastávka u Brna. Dále posuzoval soulad předloženého návrhu s platnými územně plánovacími dokumentacemi obcí (dále jen „ÚPD“) a v napadeném rozhodnutí konstatoval, že umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací Statutárního města Brna, Obce Ostopovice, Obce Střelice, Obce Omice, Obce Tetčice, Města Rosice, Obce Zastávka, Obce Babice u Rosic, Obce Zakřany, Obce Příbram na Moravě a Obce Vysoké Popovice s tím, že ve vydaných ÚPD pro jednotlivá katastrální území se stavba nachází ve stávající ploše dopravní infrastruktury železniční. Co se týká posouzení souladu záměru Stavby s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území stavební úřad uvedl, že dospěl k závěru, že i z těchto hledisek je záměr v souladu, neboť záměrem dojde k rozšíření a zlepšení dopravy na stávající železnici. Konstatoval, že bude použito ekologičtějšího způsobu dopravy a že realizací stavby nedojde k výraznému zásahu do architektonických a urbanistických hodnot v území.

K posouzení souladu umístění Stavby s vydanou územně plánovací dokumentací uvádí KrÚ následující.

Dokumentace Stavby pro územní řízení řeší elektrizaci trati, včetně předelektrizačních úprav (PEÚ) zařízení přímo souvisejících a podmiňujících elektrizaci. Cílem předelektrizačních úprav je zdvoukolejnění úseku Střelice – Zastávka u Brna a v úseku Brno – Střelice odstranění nevyhovujícího stavu železničního svršku a spodku. Zřízeny budou dvě nové zastávky, a to Brno-Starý Lískovec a Brno-Ostopovice. Stavba bude navazovat na přestavbu železničního uzlu Brno.

Trasa železnice, která bude elektrifikována, je v rámci platného územního plánu města Brna z r. 1994 vyznačena graficky jako trasa pro železniční dopravu – železniční trať, která se nachází ve stabilizovaných dopravních plochách pro dopravu. Předmětná Stavba, včetně nové zastávky Starý Lískovec, je umístována

v rámci těchto stávajících dopravních ploch na k.ú. Horní Heršpice, Bohunice, Starý Lískovec a Bosonohy.

Trasy železničních tratí a plochy železničních zařízení souvisejících s přestavbou železničního uzlu Brno a s obnovou stanic a zastávek na území města jsou v ÚPmB definovány jako veřejně prospěšné stavby (viz obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 2/2004, o závazných částech Územního plánu města Brna, ve znění pozdějších předpisů, příloha č. 2). Předmětná Stavba je tedy v souladu s ÚPmB a lze ji považovat za veřejně prospěšnou stavbu.

Z hlediska posouzení souladu záměru s dalšími územně plánovacími dokumentacemi KrÚ uvádí:

Územní plán obce Ostopovice, schválen 25.04.2000, následně schváleny změny I, II. V grafické části vymezeny stávající plochy železnice, nejsou vymezeny žádné plochy návrhové. Z textové části vyplývá, že „řešeným územím prochází dvoukolejná spojovací trať Brno – Střelice, po které je provozována osobní a nákladní doprava trati Hrušovany nad Jevišovkou – Brno a Brno, hlavní nádraží – Střelice – Okříšky. Nejbližší železniční stanice – Střelice – leží v km 142,635 a zastávka Troubsko v km 146,000 tratě. Uvedenou železniční trať je nutno z hlediska územního považovat za stabilizovaný prvek a to včetně železniční infrastruktury“. Žádné záměry nejsou územním plánem navrhovány. Do VPS záměr zařazen není.

Územní plán sídelního útvaru Troubsko, schválen 24.06.1998, následně schváleny změny I, II. V grafické části vymezeny stávající plochy železnice, nejsou vymezeny žádné plochy návrhové. Z textové části vyplývá, že „využití železnice (ze žel. stanice Troubsko) je pro obec velmi problematické vzhledem k velké vzdálenosti od centra obce“. Žádné záměry nejsou územním plánem navrhovány. Do VPS záměr zařazen není.

Územní plán Střelice, vydán 03.03.2009. V grafické části jsou vymezeny stávající plochy železniční dopravy, nejsou vymezeny žádné plochy návrhové. Z textové části vyplývá, že „katastrálním územím Střelice prochází trať ČD č. 240, ve Střelicích jsou 2 zastávky – Střelice dolní a Střelice. Svoji docházkovou vzdáleností pokrývají dobře většinu zastavěného území“. Žádné záměry nejsou územním plánem navrhovány. Do VPS záměr zařazen není.

Územní plán obce Omice, schválen 22.06.1999, následně schváleny, resp. vydány změny č. I, II, III. V grafické části jsou vymezeny stávající plochy železniční dopravy, nejsou vymezeny žádné plochy návrhové. Z textové části vyplývá, že „výchledově se uvažuje s elektrifikací trati v úseku Brno-Horní Heršpice – Zastávka u Brna, v rámci zavedení systému příměstské hromadné dopravy; v návrhovém období nejsou na trati zvažovány takové úpravy, které by přesáhly hranice pozemků dráhy.“ Do VPS záměr zařazen není.

Obec Tetčice má schválený územní plán sídelního útvaru (ÚPN SÚ) ze dne 05.02.1997 nazvaný „Územní plán sídelních útvarů Rosice, Tetčice, Zastávka“ (dále jen ÚPN SÚ Tetčice). Dále má schváleny, resp. vydány 3 změny ÚPN SÚ Tetčice. V grafické části jsou vymezeny stávající plochy železnice. Součástí schváleného ÚPN SÚ Tetčice je „Obecně závazná vyhláška“ (dále jen „OZV“) „o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Tetčice“, ze dne 22.02.1997. V OZV je v Článku 8 – Uspořádání dopravy mimo jiné uvedeno: *V návrhovém období je počítáno se zachováním železniční dopravy na trase Brno – Okříšky. Předpokládá se elektrifikace a zavedení taktové příměstské osobní dopravy Brno – Zastávka.* Do VPS záměr zařazen není.

Město Rosice má schválený ÚPN SÚ Rosice ze dne 03.03.1997 nazvaný „Územní plán sídelních útvarů Rosice, Tetčice, Zastávka“ (dále jen ÚPN SÚ Rosice). Dále má schváleny, resp. vydány 4 změny. OZV o závazných částech ÚPN SÚ Rosice uvádí totéž, co u Tetčic. Do VPS záměr zařazen není.

Obec Zastávka u Brna má schválený ÚPN SÚ Zastávka dne 12.02.1997 nazvaný „Územní plán sídelních útvarů Rosice, Tetčice, Zastávka“ (dále jen ÚPN SÚ Zastávka). Dále má schváleny, resp. vydány 3 změny. OZV

o závazných částech ÚPN SÚ Zastávka uvádí totéž, co u Tetčic. Do VPS záměr zařazen není.

K námitce odvolatele, že je zcela chybná argumentace uváděná stavebním úřadem na str. 17 rozhodnutí „...umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací ...“ krajský úřad provedl podrobný rozbor celé výkresové části předložené dokumentace záměru a její porovnání s platnými územně plánovacími dokumentacemi jednotlivých obcí; při posuzování dospěl k těmto dílčím závěrům:

Jak je uvedeno již výše, nová zastávka Starý Lískovec, u které je v odvolání napaden soulad jejího umístění s územně plánovací dokumentací (ÚPD), je situována v rámci stávajících dopravních ploch vymezených v Územním plánu města Brna, a není tedy v rozporu s platnou ÚPD. Rovněž nová zastávka Brno-Ostopovice (napadená v podaném odvolání) je situována do stávající plochy železnice vymezené v ÚPO Ostopovice a není tedy v rozporu s platnou ÚPD.

Pokud se jedná o úsek stavby na k. ú. Ostopovice, k. ú. Troubsko a k. ú. Střelice u Brna (až po stávající železniční stanici Střelice), Stavba neřeší zdvojkolejnění, pouze PEÚ a vlastní elektrizaci. Veškeré jednotlivé stavby v tomto úseku (včetně úprav v zastávce Troubsko) nevybočují za hranice obvodu dráhy; tento odpovídá v dotčených ÚPD ploše železniční dopravy. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že záměr není v rozporu s dotčenými ÚPD.

V úseku Střelice u Brna – Zastávka u Brna řeší Stavba kromě PEÚ a elektrizace také zdvojkolejnění železniční trati. Převážná část Stavby nevybočuje rovněž za hranici obvodu dráhy. Podrobným posouzením záměru bylo ale zjištěno, že některé úseky zdvojkolejnění či stavbou vyvolaných investic jsou vymezeny mimo hranice obvodu dráhy, tedy mimo plochy železniční dopravy vymezené v územních plánech. V úseku od železniční stanice Střelice (odbočení železnice směr Hrušovany nad Jevišovkou) po konec k. ú. Střelice u Brna navrhované zdvojkolejnění zasahuje dle ÚP Střelice mimo plochu železniční dopravy, do plochy nezastavěného území - lesní pozemky. Ve smyslu ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona platí, že „V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,...“. Protože se v daném případě jedná o nepatrné vybočení (územním plánem téměř nepostihnutelné) koridoru dopravy do ploch nezastavěného území, které zásadním způsobem neovlivňuje charakter dotčeného území, je možno konstatovat, že záměr není v rozporu s ÚPD.

K řešení účelové komunikace (napadené v námitce) v lokalitě Dvorek, žkm 4,814, k. ú. Tetčice a k. ú. Omice KrÚ uvádí, že se jedná o vyvolanou stavbu přeložky účelové komunikace s železničním přejezdem. Stávající železniční přejezd vzhledem k blízkosti křižovatky účelové komunikace se silnicí Střelice – Tetčice neodpovídá normovým parametrům, proto je nutné v rámci realizace záměru provedení nového komunikačního napojení lokality Dvorek. Řešení přeložky účelové komunikace není obsaženo v územně plánovacích dokumentacích obcí Omice ani Tetčice. S využitím § 18 odst. 5 stavebního zákona lze konstatovat, že se v daném případě jedná o umístění stavby dopravní infrastruktury (účelové komunikace) do nezastavěného území. Vzhledem ke skutečnosti, že přeložkou dojde pouze k nahrazení nevyhovujícího napojení lokality Dvorek napojením novým způsobem, nedojde v dané lokalitě ke změně charakteru území a je možné tedy využít výše uvedené ustanovení stavebního zákona. Navrženou přeložku je možno navíc považovat za stavbu ve veřejném zájmu, neboť dojde k odstranění nebezpečné dopravní závady při výjezdu z lokality Dvorek na veřejnou komunikační síť.

V úseku od železniční stanice Rosice po cca konec k. ú. Rosice u Brna navrhované zdvojkolejnění vybočuje rovněž za hranici obvodu dráhy, nicméně dle ÚPN SÚ Rosice zůstává navrhovaný záměr ve vymezených plochách dopravy. Je možno tedy konstatovat, že záměr není v rozporu s ÚPD.

Z výše uvedeného vyplývá, že odvolatelem napadený soulad záměru s územně plánovací dokumentací nebyl odvolacím orgánem shledán, a je možno konstatovat, že záměr není v rozporu s ÚPD jednotlivých obcí.

Stavební úřad v rámci provedeného hodnocení posuzoval soulad záměru Stavby s vydanými územně plánovacími dokumentacemi ve smyslu požadavků § 90 písm. a) stavebního zákona v době platnosti a účinnosti Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Ty však byly rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012 zrušeny. Ve vazbě na uvedenou skutečnost KrÚ připomíná, že v rámci nového projednání musí stavební úřad vycházet z aktuálního stavu věci.

Tvrzením nesouladu záměru Stavby s územně plánovací dokumentací se na podkladě uplatněné žalobní námitky zabýval ve svém rozsudku i krajský soud, neshledal ji však důvodnou. Uvedl, že cit. „*Dosud platnou územně plánovací dokumentací v k.ú. Tetčice je územní plán sídelního útvaru z roku 1997. Předmětná stavba je umístěna v plochách, které jsou označeny jako plochy železniční infrastruktury. Lze tedy dospět k závěru, že umístění stavby splňuje podmínku ust. § 90 písm. a) stavebního zákona a je v souladu s územně plánovací dokumentací. ... Jde-li o realizaci stavby v nezastavěných plochách, soud odkazuje na ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona. Z něj totiž plyne, že v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro mj. i veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Stavební úřad i žalovaný (tj. KrÚ) zde postupovali v intencích zákona.*“

V rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad uvedl právní ustanovení, jehož dikcí byl veden při stanovení okruhu účastníků řízení, tj. ustanovení § 85 odst. 1 a odst. 2 stavebního zákona, které upravuje v obecné rovině způsob stanovení okruhu účastníků územního řízení. Současně pak stavební úřad uvedl ve smyslu požadavku ustanovení § 69 odst. 2 správního řádu jména a příjmení (popř. názvy) osob, jimž bylo ve vazbě na daný rozsah Stavby přiznáno postavení účastníků provedeného územního řízení. Zde KrÚ konstatuje, že okruh účastníků odvolacího řízení je totožný s okruhem účastníků prvoinstančního řízení s tím, že tento okruh je konkretizován v rámci tzv. rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Součástí odůvodnění napadeného rozhodnutí je podrobné uvedení úvah stavebního úřadu, na jejichž základě byl formulován výrok rozhodnutí o námitkách účastníků v řízení uplatněných a rovněž úvahy, jimiž byl stavební úřad veden při vypořádání připomínek veřejnosti. Vypořádání námitek účastníků stavební úřad uzavřel s tím, že o námitkách, u kterých nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, rozhodl na základě obecných požadavků na výstavbu a využívání území v rozsahu své působnosti a že oprávněné požadavky vztahující se k vlastnímu provedení stavby uvedl jako podmínky pro zapracování do projektové dokumentace pro stavební povolení. Dále konstatoval, že k závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), a územních plánů jednotlivých katastrálních území stavební úřad nepřihlížel. KrÚ podotýká, že se stavební úřad při citovaném konstatování dopustil formulační nepřesnosti, neboť bylo-li jeho úmyslem vyjít při této úvaze z dikce ustanovení § 89 odst. 2 stavebního zákona, které stanoví, že k závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, se nepřihlíží, pak nemohl v této souvislosti odkazovat na ZÚR JMK (ke stavu ZUR JMK, z hlediska jejich existence - viz výše v textu). KrÚ opakovaně v tomto odvolacím rozhodnutí konstatuje, že popsaná formulační nepřesnost vyslovená v odůvodnění napadeného rozhodnutí neměla vliv na posouzení zákonnosti napadeného rozhodnutí.

Úvahy stavebního úřadu včetně jeho argumentace, které jako celek shrnovaly posouzení a vyhodnocení záměru Stavby, a to na základě předložených a v řízení shromážděných podkladů v rozsahu daném úpravou stavebního zákona, byly ukončeny závěrem, že stavební úřad v provedeném územním řízení posoudil předloženou žádost včetně všech příloh, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými

k jeho provedení a zvláštními předpisy. Vzhledem k již výše uvedenému musí KrÚ nicméně konstatovat, že závěry k nimž stavební úřad dospěl nelze v plném rozsahu akceptovat, zejména byla-li zjištěna vada postupu stavebního úřadu a nedostatečnost doložených podkladů (účastenství OS v územním řízení, stanovisko orgánu ochrany lesa a rozhodnutí orgánu ochrany přírody a krajiny, závazné stanovisko KrÚ OŽP ze dne 10.6.2009). Z uvedeného pak vyplývá, že stavebním úřadem nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. K tomu se pak dále, zejména ve vztahu k obsahu podaných odvolání, uvádí a doplňuje následně.

Odvolací námitky podané Odvolatelem A (citace viz výše):

K obsahu námitky Ad1) nazvané - *Rozhodnutí o námitkách obce a deformace jejich obsahu*: mimo již výše v textu tohoto rozhodnutí uvedeného k formě výroku rozhodnutí o námitkách, KrÚ k dalšímu obsahu námitky č. 1 uvádí, že za situace, kdy bylo v rámci procesu prvoinstančního řízení opakované veřejné ústní jednání skutečně provedeno, jsou námitky uvedeného charakteru, tj. směřující do nepřesnosti úvah vyslovených v odůvodnění napadeného rozhodnutí, ve vztahu k posouzení zákonnosti napadeného rozhodnutí bezpředmětné. Jak ze správního spisu vyplývá, stavební úřad byl Odvolatelem A informován, že žadatelem nebyla splněna povinnost ve smyslu ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, přičemž tvrdil, že nebyla splněna od samého počátku. Faktem je, že toto své tvrzení nikterak nedokládal. Stavební úřad měl současně informaci od stavebníka, že tato povinnost splněna byla, a současně bylo doloženo, že poškozené či zcizené „informace“ byly nahrazeny. Ani stavebník však hodnověrně nedoložil, že by byla uvedená povinnost splněna po celou dobu vyvěšení oznámení o zahájení řízení. V situaci, kdy vyvěšené oznámení včetně informací zveřejněných stavebníkem směřovaly k velkému množství osob, jež by se mohly potencionálně veřejného ústního jednání zúčastnit, lze akceptovat postup stavebního úřadu, který v takto krátkém termínu před konáním veřejného ústního jednání toto již neodvolal, ale nechal je proběhnout a umožnil tak zájemcům z řad účastníků i veřejnosti seznámit se s daným záměrem Stavby a získat potřebné informace včetně odpovědí na případné upřesňující dotazy. Stavební zákon v citovaném ustanovení ostatně neukládá, že by muselo být svolané ústní jednání zrušeno, ale stanoví pouze povinnost nařízení nového. Skutečnost, že veřejné ústní jednání proběhlo, neměla v daném případě dopady do zákonem chráněných práv účastníků či práv daných veřejnosti. Ve výsledku pak důvodem pro opakované veřejné ústní jednání nebyla pouze skutečnost neprokazatelnosti vyvěšení informace dle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, ale současně zejména právě ta skutečnost, že bylo umožněno účastníkům a veřejnosti hájit v dané věci svá práva, uplatnit ve věci své požadavky, což vyvolalo nutnost úprav, resp. doplnění předložené dokumentace pro územní řízení, což následně vyvolalo potřebu řádného projednání záměru Stavby při veřejném ústním jednání.

Uvedené hodnocení provedené tímto odvolacím orgánem bylo následně, na podkladě žalobní námitky, přezkoumáno krajským soudem, který námitku neshledal důvodnou, a který mimo dalšího konstatoval, že cit. „...*Dikce ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona totiž neukládá povinnost zrušení ústního jednání již nařízeného, ale pouze stanoví povinnost nařízení nového. Tím, že ústní jednání proběhlo opakovaně, nebyli žalobci nijak zkráceni na svých právech. Je zde nutné vycházet z toho, že veřejné ústní jednání je nejzazší termín, kdy účastníci mohou uplatnit své námitky, případně veřejnost své připomínky, aby se k nim přihlíželo (ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona). Zkrácení žalobců na právech by mohlo toliko připadat v úvahu, pokud by námitky v rámci prvního nebo opakovaného veřejného jednání uplatnili a stavební úřad by se jimi nezabýval.*“

Co se týká způsobu rozhodnutí o námitce podané Odvolateli B a C, k níž se Odvolatel A připojil, a která vyjadřovala nesouhlas s provedením protihlukových stěn ve spojení s požadavkem realizace aktivních protihlukových opatření, z formulace napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad obsah a význam námitky uchopil jako nedělitelný celek a jako o takovém o ní rozhodl. V odůvodnění napadeného rozhodnutí

pak stavební úřad v podrobnostech popsal svoje úvahy, kterými byl při řešení daných otázek veden.

Tomuto zjištění přisvědčil jak KrÚ tak i krajský soud, který uvedl, že stavební úřad námitku zamítl. Konstatoval nicméně, že cit. „*Rozhodnutí stavebního úřadu zde působí zmatečně, neboť uvádí jednak zamítnutí této námítky a jednak, že se námitce vyhovuje. Jen z obsahu odůvodnění stavebního úřadu, podaného odvolání a rozhodnutí žalovaného soud vyrozuměl, že námitka žalobce ad b) [pozn. KrÚ – Odvolatel B] byla zamítnuta.*“

K námitce řešení hlukové zátěže stavební úřad mimo dalšího uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že do podmínek pro stavební povolení uvedl požadavek na nové zpracování hlukové studie pro stavební řízení dle legislativy platné v době vydání stavebního povolení, dle kterého budou stěny optimalizovány. Konstatoval, že od 01.11.2011 vstoupilo v účinnost nové nařízení vlády č. 272/2011 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a že hluková studie a stanovisko KHS JmK bylo vydáno v době účinnosti nařízení vlády č. 148/2006. Vyslovil, že nepožadoval přepracování hlukové studie a opatření nového závazného stanoviska, neboť po konzultaci s příslušným dotčeným orgánem a na základě svého úsudku dospěl k závěru, že nová vyhláška upravující limity hluku obsahuje korekce, které jsou pro hluk z drážní dopravy mírnější, než bylo v původní vyhlášce, ke které byla hluková studie vypracována. Proto nepožadoval její úpravu a stanovil v podmínce č. 20 její vypracování dle platné legislativy, jako podklad pro stavební povolení. Konstatoval, že lze předpokládat, že rozsah protihlukových stěn bude menší (snížení výšky, zkrácení délky stěny) a v některých případech k jejich realizaci nedojde vůbec. Co se týká požadavku účastníků řízení na výběr vhodného materiálu pro podloží stavby, uvedl, že význačným omezením hluku oproti stávajícímu stavu bude i dnes standardně používané bezстыkové spojování kolejnic, že však i přes tato opatření zohledněná ve hlukové studii byla v referenčních bodech zjištěna hladina hluku překračující zákonem stanovený limit. Konstatoval, že krajská hygienická stanice jakožto dotčený orgán pro ochranu zdraví obyvatel, proto při rekonstrukci stavby požadovala instalaci protihlukových stěn v této oblasti. S odkazem na obsah hlukové studie a situační výkres uvedl, kde je zřejmé nejen osazení a výškový profil protihlukové stěny, ale také již stanovený typ materiálu tak, že předmětná stěna PHS 6 v žkm 6,075 – 6,391 je navržena částečně jako pohltivá a částečně odrazivá.

Ve vazbě na obsah rozsudku krajského soudu byl KrÚ povinen přehodnotit svoje dřívější úvahy, na jejichž podkladě postup stavebního úřadu vyhodnotil. Krajský soud konstatoval, že cit. „*...předmětné závazné stanovisko (pozn. KrÚ – závazné stanovisko KHS JMK ze dne 14.1.2009, č.j. 11542/2008/BM/HOK/Se) bylo vydáno ještě v době platnosti nařízení vlády 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Dne 1.11.2011 však vstoupilo v účinnost nové nařízení vlády č. 272/2011 Sb., které v § 22 stanoví, že nařízení vlády č. 148/2006 Sb. zrušuje. Dle názoru soudu odvolání žalobců směřovalo ve smyslu ust. § 149 odst. 4 proti obsahu závazného stanoviska. ...Žalovaný proto byl povinen před rozhodnutím o této námitce postupovat dle ust. § 149 odst. 4 SŘ, tady vyžádat si změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tj. posouzení nutnosti umístění protihlukových stěn.*“

Z předchozího vyplývá, že za situace, kdy v průběhu projednání záměru Stavby v územním řízení, avšak před vydáním napadeného rozhodnutí, došlo ke zrušení nařízení vlády, na jehož základě bylo vydáno podkladové závazné stanovisko, bylo povinností stavebního úřadu požadovat po žadateli doložení nového závazného stanoviska, které bude reflektovat existenci nařízení vlády č. 272/2011 Sb., účinného od 1.11.2011. Pokud nebyl tento postup stavebním úřadem uplatněn, napadené rozhodnutí nebylo vydáno na základě zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V souvislosti s uvedeným názorem krajského soudu ve vztahu k požadavkům § 149 odst. 4 správního řádu byl KrÚ povinen zvážit způsob, jakým bude uvedenou otázku v rámci nového projednání věci v odvolacím řízení řešit. Dospěl k závěru, že existují další skutečnosti

(popsané v rámci tohoto odvolacího rozhodnutí), které neumožňují KrÚ jiný postup, než zrušení prvoinstančního rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání prvoinstančnímu stavebnímu úřadu. Za této situace KrÚ k aplikaci postupu ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu nepřistoupil, neboť povinně přihlédl k základním zásadám činnosti správních orgánů, které mimo dalšího vyjadřují jak požadavek, aby správní orgán v každé věci zjistil pro své rozhodnutí stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tak současně i požadavek na hospodárnost a ekonomii vedení správních řízení. Tímto postupem, kdy KrÚ bez dalších úkonů opatřování podkladů, které nemohou, ať už by byl jejich obsah jakýkoli, zvrátit výsledek odvolacího řízení, nebude zásada materiální pravdy porušena, neboť povinností stavebního úřadu bude zajistit, aby žadatel pro nové projednání a posouzení jeho žádosti doložil závazné stanovisko KHS JMK, které bude vydáno na základě platného nařízení vlády č. 272/2011 Sb., a které bude, jak vyslovil krajský soud, zodpovídat mj. otázku nutnosti instalace protihlukových stěn.

K textu námitky č.1., dle kterého stavební úřad nerozhodl o námitce Odvolatele A, označené A.2) podané dne 25.05.2011 KrÚ uvádí, že o námitce bylo rozhodnuto v rámci výroku III. řešícího rozhodnutí o námitkách účastníků řízení, a to na pátém místě v pořadí, kde bylo rozhodováno rovněž o námitce týkající se „...změny dokumentace v průběhu řízení...“. Způsob jakým bylo o námitce rozhodnuto, pak stavební úřad odůvodnil v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí konkrétně na str. 21 odstavci druhém.

V této věci (konkrétně ke změně dokumentace v části „komunikace k usedlosti Dvorek“ byla Odvolatelem A rovněž uplatněna žalobní námitka, ke které se krajský soud vyslovil tak, že uvedl cit.: „...vznik této komunikace nelze považovat za takovou změnu, která by měnila charakter stavby. Požadavek zpřesnění stavby nebo nalezení vhodného technického řešení stavebního objektu je nedílnou součástí stavby. Úprava a zpřesnění projektu je totiž zcela běžnou praxí a nedochází takto ke změně v předmětu žádosti. V tomto směru je nutné zohlednit ust. § 45 odst. 4 SŘ, který umožňuje žadateli disponovat s předloženou žádostí a ust. § 41 odst. 8 SŘ, který podateli umožňuje provést změnu obsahu podání.“

K námitce Ad 2) nazvané - *Dotčení pozemků obce a neplatnost souhlasů obce*. KrÚ uvádí, že ustanovení § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona stanoví, že k žádosti žadatel připojí doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí. Dle ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona pak platí, že pokud žadatel nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit.

K otázce vztahu a platnosti smluv (či souhlasů) uzavřených mezi žadatelem a Odvolatelem k záměru Stavby KrÚ uvádí následující. Součástí dokumentace pro územní řízení doložené k žádosti je část označená H.4, nazvaná Vyjádření vlastníků dotčených pozemků, část 2, přičemž tato obsahuje mimo jiného následující podklady:

- smlouva podepsaná žadatelem dne 03.11.2008 (resp. jeho zplnomocněným zástupcem) a Odvolatelem A dne 10.12.2008 - v čl. I. bodu 2 smlouvy jsou označeny pozemky ve vlastnictví Odvolatele A, které jsou předmětem smluvního vztahu (parc.č. PK 552/135, PK 891/1, PK 853/1, KN 930/31 vše k.ú. Tetčice); v čl. II bodu 2 smlouvy je uvedeno, že vlastník pozemků souhlasí s tím, aby na pozemcích uvedených v čl. I. bodu 2, žadatel realizoval dle schválené projektové dokumentace a podmínek pravomocného stavebního povolení předmětnou stavbu (tzn. průkaz práva stavby ve smyslu požadavku ustanovení § 86 stavebního zákona);
- smlouva podepsaná žadatelem dne 11.01.2010 (resp. jeho zplnomocněným zástupcem) a Odvolatelem A dne 21.01.2010 – obsahuje označení pozemků parc.č. KN 806/1 (PK 552/135), KN 807 (PK 552/135), KN 784/3, PK 1503/1 vše k.ú. Tetčice, které jsou předmětem smluvního vztahu, a dále v čl. II bodu 2



- smlouvy deklaruje právo žadatele provést stavu na uvedených pozemcích;
- smlouva podepsaná žadatelem dne 03.03.2009 (resp. jeho zplnomocněným zástupcem) a Odvolatelem A dne 31.03.2009 – obsahuje označení pozemku parc.č. KN 1033 k.ú. Tetčice, který je předmětem smluvního vztahu, a dále v čl. II bodu 2 smlouvy deklaruje právo žadatele provést stavu na uvedeném pozemku;
  - smlouva podepsaná žadatelem dne 03.11.2008 (resp. jeho zplnomocněným zástupcem) a Odvolatelem A dne 10.12.2008 - obsahuje označení pozemků parc.č. KN 1033, PK 552/135, KN 924 (PK 893/1), KN 923 (PK 893/1), KN 922 (PK 893/1), KN 921 (PK 893/1), PK 891/1, PK 854, PK 857/1 vše k.ú. Tetčice, které jsou předmětem smluvního vztahu, a dále v čl. II bodu 2 smlouvy deklaruje právo žadatele provést stavu na uvedených pozemcích;
  - smlouva podepsaná Odvolatelem A dne 21.09.2009, podpis žadatele není vyznačen - obsahuje označení pozemku parc.č. PK 891/2 k.ú. Tetčice, a dále v čl. II bodu 2 smlouvy deklaruje právo žadatele provést stavbu na uvedeném pozemku. Lze konstatovat nepochybně, že ve věci uvedeného pozemku sice nebyl uzavřen smluvní vztah, nicméně souhlas s provedením stavby na něm byl ze strany vlastníka pozemku vyjádřen nepochybně a tento písemný doklad jako takový naplňuje požadavek ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona.
  - smlouva podepsaná žadatelem dne 19.07.2010 (resp. jeho zplnomocněným zástupcem) a Odvolatelem A dne 14.07.2010 – obsahuje označení pozemku parc.č. KN 3489/4 k.ú. Rosice, který je předmětem smluvního vztahu, a dále v čl. II bodu 2 smlouvy deklaruje právo žadatele provést stavu na uvedeném pozemku;
  - smlouva podepsaná žadatelem dne 03.11.2008 (resp. jeho zplnomocněným zástupcem) a Odvolatelem A dne 10.12.2008 – obsahuje označení pozemku parc.č. KN 1607/6 k.ú. Omice, který je předmětem smluvního vztahu, a dále v čl. II bodu 2 smlouvy deklaruje právo žadatele provést stavu na uvedeném pozemku.

Odvolatelem A byla zpochybňována platnost uvedených podkladů tvrzením, že se týkají stavby nazvané „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Rapotice“ nikoli stavby nazvané „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna“. KrÚ při hodnocení této otázky dospěl k závěru, předmětem smluvních vztahů případně předmětem souhlasu je vždy konkrétní pozemek identifikovaný údaji katastru nemovitostí, jehož se příslušná část stavby dotýká, nikoli provedení stavby jako celku. Označení stavby, resp. změna jejího názvu nemůže být za situace, kdy došlo pouze k vypuštění dílčího úseku, který nemá s dotčenými pozemky ve vlastnictví Odvolatele A žádnou souvislost, určující pro uznání průkazu práva realizovat navrhovanou Stavbu tak, jak jej požaduje ustanovení § 86 odst. 2 písm. a) a odst. 3 stavebního zákona.

Obdobně formulovanou žalobní námitkou zabýval ve svém rozsudku i krajský soud, který konstatoval cit.: „*Snaha žalobců o zpochybnění jejich platnosti (pozn. KrÚ – platnosti smluv) vlivem změny názvu stavby z názvu ‚Elektrizace trati vč. PEÚ Brno-Rapotice‘ na název ‚Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna‘ soud neakceptuje. ..., souhlasy byly dány k parcelám zde uvedeným, a to bez ohledu na název stavby. Změna názvu stavby nemůže být při vypuštění dílčího úseku, který nemá s dotčenými pozemky ve vlastnictví žalobce (pozn. KrÚ – Odvolatel A) žádnou souvislost, určující pro uznání průkazu práva realizovat navrhovanou stavbu tak, jak jej požaduje ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.*“

Dále však krajský soud vyslovil, že cit.: „*V druhé části žalobní námitky se jednalo o posouzení nepodepsaných smluv a souhlasů obce ze dne 28. 3. 2011 a 23. 5. 2011. Z hlediska veřejnoprávního způsobuje v posuzovaném případě absence podpisů na předmětných smlouvách nesplnění podmínky, vyplývající z ust. 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tj. stavebníkem nebyly opatřeny zákonem požadované souhlasy vlastníka pozemků. ... Pochybení shledal soud i ve smlouvě podepsané dne 21. 9. 2009, v níž je stále uveden název původní stavby ‚Elektrizace trati vč. PEÚ Brno-Rapotice... V době, kdy byla tato smlouva podepsána, již*

*byl zúžen záměr stavby a bylo tedy povinností společnosti ve veškeré dokumentaci datované po změně záměru již uvádět aktuální název stavby.“*

Vzhledem k závěrům krajského soudu ve věci označených smluv je povinen KrÚ zavázat stavební úřad, aby v novém projednání věci opakovaně zkoumal otázku průkazu práva stavby na pozemcích, které byly předmětem těchto smluv a které jsou ve vlastnictví osoby odlišné od žadatele, a aby požadoval od žadatele doložení příslušných podkladů ve smyslu požadavků stavebního zákona.

Za důvodnou nelze označit námitku Odvolatele A, že pokud došlo úpravou katastrálních hranic k rozdělení a novému přečíslování pozemku parc.č. 1033 k.ú. Tetčice na 1033/1 k.ú. Tetčice a 3691 k.ú. Rosice, je uzavřený smluvní vztah neplatný. Provedenou evidenční úpravou v katastru nemovitostí (dále jen „KN“) nedošlo ke změně vlastnických práv k uvedenému pozemku po jeho přečíslování a tato změna je jednoznačně v údajích KN vysledovatelná stejně jako skutečnost, že se fakticky jedná pořád o tutéž část zemského povrchu konkretizovaného jeho evidenčním označením v KN. Dále Odvolatel A namítal, že v oznámení o zahájení řízení byl pozemek uveden chybně a dovozoval tak vadu napadeného rozhodnutí. K tomu KrÚ uvádí, že nesprávné označení pozemku parc.č. 1033 k.ú. Tetčice bylo stavebním úřadem uvedeno pouze v oznámení ze dne 08.04.2011. Následně však (viz protokol ze dne 26.05.2011 a následující úkony stavebního úřadu včetně napadeného rozhodnutí) již byl tento pozemek uváděn správně dle platného označení v KN včetně uvedení poznámky o původním označení dle KN. Uvedená tvrzení tak nemohou mít dopady do posouzení zákonnosti napadeného rozhodnutí.

Namítanými otázkami se na podkladě žalobní námitky zabýval i krajský soud, který ve svém rozsudku uvedl, že cit.: *„Ani nové přečíslování pozemku p.č. 1033 k.ú. Tetčice není důvodem neplatnosti těchto smluv, jelikož provedenou evidenční úpravou nedochází ke změně vlastnických práv k těmto pozemkům. Nesprávné označení pozemku bylo navíc uvedeno pouze v oznámení ze dne 8.4.2011. Následně byl pozemek označován již platným parcelním číslem.“*

K námitce Ad 3) nazvané - *Manipulace s obsahem závazných stanovisek*: Námitka není důvodná. K obsahu této námitky se KrÚ vyjádřil již výše v textu, v rámci hodnocení postupu stavebního úřadu při vydání napadeného rozhodnutí, kde je jeho názor srozumitelně vyjádřen a na jehož znění odkazuje. KrÚ neshledává proto důvodným opakovaně se těmito otázkami zabývat a podotýká, že ani krajský soud neshledal, že by došlo k nepřijatelné manipulaci s obsahem závazných stanovisek.

K námitce Ad 4) nazvané - *Nedodržení vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území*: Námitku vyslovenou odvolatelem pod tímto bodem zhodnotil KrÚ rovněž jako nedůvodnou. K jejímu obsahu se KrÚ rovněž vyjádřil již výše v textu, na jehož znění proto ve stručnosti odkazuje a neshledává důvodným opakovaně se námitkou zabývat.

K námitce Ad 5) nazvané *Rozšíření původního záměru přiloženého k žádosti*: Ze správního spisu KrÚ nezjistil, že by v průběhu řízení došlo k zúžení záměru, vypuštěním úseku Zastávka u Brna – Rapotice. Jak již výše KrÚ v rámci rekapitulace procesu provedeného řízení uvedl, stavebnímu úřadu byla podáním ze dne 04.03.2011 poskytnuta informace, že s ohledem na plánované úspory v resortu ministerstva dopravy, bylo investorem rozhodnuto zmenšit původní rozsah stavby elektrizace a tím i její název, a to z názvu „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Rapotice“ na název „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna“, přičemž k uvedené změně došlo již v průběhu přípravy stavby, tj. před podáním žádosti o územní rozhodnutí, nikoli až v průběhu územního řízení. Dokladem toho je ostatně sama žádost ze dne 31.12.2009, neboť jejím předmětem byla stavba nazvaná „Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna“. Skutečnost, že stavební úřad nesprávně uvedl v napadeném rozhodnutí, že toto zúžení bylo provedeno až v rámci správního řízení,

nemá na posouzení zákonnosti napadeného rozhodnutí vliv.

S uvedenou argumentací KrÚ se ve svém rozsudku ztotožnil i krajský soud, jak vyplývá z textu uvedeného v části označené [37] rozsudku.

Co se týká dalších úprav dokumentace, a to nejen namítané „úpravy přejezdu v žkm 4,758 (po úpravě žkm 4,814 „Dvorek“), ale i dalších úprav, včetně úprav, které si sám Odvolatel A na investorovi vyžádal, avšak ve svém odvolání je jakožto nepřípustné změny způsobující rozpor s ustanovením § 45 odst. 4 správního řádu, neuvádí (např. rozšíření počtu přístřešků na nástupištích v Tetčicích či zřízení dalšího přístupu na totéž nástupiště) konstatuje KrÚ následující. S ohledem na charakter a rozsah provedených změn lze bezpochyby konstatovat, že provedené změny nebyly takového rázu, že by měnily charakter Stavby jako takové a nelze proto přistoupit na názor, že by tyto zásahy do dokumentace pro územní řízení provedené v jeho průběhu jakkoli záměr Stavby rozšiřovaly. Jednalo se vždy o úpravy vyvolané požadavkem na upřesnění projednávaného záměru, nebo i požadavkem na nalezení vhodného technického řešení určitého stavebního objektu jakožto nedílné součásti Stavby tak, aby mohla být navrhovaná Stavba jako celek projednána při současném vyřešení kolizních bodů (ať už technických či vlastnických).

V rámci správních řízení vedených ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona je zcela běžnou praxí, že projekční řešení stavebních záměrů bývá, s ohledem na požadavky v řízení shromážděné, upravováno a zpřesňováno, aniž by však byl zásadním způsobem měněn předmět žádosti. To s sebou ovšem nese neopomenutelný požadavek, aby tyto změny, vyhodnocené ve vztahu k celkovému charakteru stavby jako nepodstatné, byly v rámci správního řízení řádně projednány. Je na správním orgánu, aby v rámci svého správního uvážení vyhodnotil, zda se jedná pouze o zpřesňující úpravu dokumentace záměru dle podané žádosti, nebo zda již byla tato hranice překročena způsobem, který opodstatní závěr, že se jedná o stavbu zcela odlišnou od předmětu původně podané žádosti. V obecné rovině pak KrÚ dodává, že ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu zakotvuje dispoziční právo žadatele nakládat s podanou žádostí tak, že její předmět zúží nebo žádost vezme zpět. Vedle něj však současně platí i ustanovení § 41 odst. 8 správního řádu, které umožňuje podateli učinit změnu obsahu podání (přičemž z koncepce správního řádu vyplývá nepochybně, že žádost ve smyslu ustanovení § 45 správního řádu mající účinky zahájení správního řízení, je specifickou formou podání), hrozí-li podateli vážná újma. Správní orgán změnu obsahu podání povolí zejména za situace, kdy si změnu vyžádaly důvody nebo okolnosti, které vznikly bez zavinění podatele. KrÚ nezjistil, vzhledem k charakteru provedených úprav dokumentace záměru Stavby pro územní řízení, že by stavební úřad překročil výše naznačené meze správního uvážení, a že by v daném případě, kdy byly úpravy dokumentace v rámci procesu provedeného správního řízení řádně projednány, byl založen důvod pro konstatování nezákonnosti napadeného rozhodnutí.

Co se týká námitky změn dokumentace a antيداتování výkresů, shodnou žalobní námitku hodnotil i krajský soud ve svém rozsudku, přičemž konstatoval mimo dalšího, že cit.: „...v průběhu řízení došlo k aktualizaci, případnému doplnění ve formě dodatků. Tento postup nepovažuje soud u takto rozsáhlé stavby za nijak výjimečný a neobvyklý.“

V další části rozsudku pak ve vztahu k žalobní námitce ve věci řešení komunikace k usedlosti Dvorek krajský soud vyslovil, že cit.: „...vznik této komunikace nelze považovat za takovou změnu, která by měnila charakter stavby. Požadavek zpřesnění stavby nebo nalezení vhodného technického řešení stavebního objektu je nedílnou součástí stavby. Úprava a zpřesnění projektu je totiž zcela běžnou praxí a nedochází takto ke změně předmětu žádosti.“ KrÚ nicméně připomíná výše uvedené zjištění, že v rámci nového projednání věci bude nezbytné doplnit nový souhlas orgánu ochrany lesů podchycující i uvedenou komunikaci.

K námitce Ad 6) nazvané - *Nesoulad s územním plánem*: Námitka není důvodná. Otázkami souladu Stavby

s vydanou územně plánovací dokumentací se KrÚ zabýval podrobně již výše v textu, kde je jeho názor (včetně hodnocení provedeného v rozsahu žalobní námítky krajským soudem) srozumitelně vyjádřen a proto na něj v této věci odkazuje.

K námitce Ad 7) nazvané - *Dotčení stavby ve vlastnictví obce*: K námitce KrÚ uvádí, že spisový materiál obsahuje podklady, v nichž bylo deklarováno právo provést stavbu na pozemku parc.č. 1033, respektive tedy parc.č. 1033/1 k.ú. Tetčice (k tomu viz výše). Ve spisovém materiálu jsou obsaženy rovněž podklady, dle kterých ve věci provedení úpravy připojení „účelové komunikace podél železnice mezi Tetčicemi a Rosicemi“ (dle označení uvedeného Odvolatelem A v podaném odvolání), bylo ze strany obce Tetčice vyjádřeno, že k provedení připojení této komunikace na silnici II/394 nemá připomínky. Jedná se o vyjádření obce Tetčice č.j. 246/2009 ze dne 02.03.2009 a o vyjádření téhož subjektu č.j. /210 ze dne 11.03.2010.

K uvedenému pak KrÚ doplňuje, že dne 29.10.2012, tj. v průběhu nového odvolacího řízení, obdržel KrÚ podání Odvolatele A, nazvané „*Stanovisko obce Tetčice do územního řízení MR-S 12992-09-OSU-Bo a do odvolacího řízení S-JMK 54377/2012 OÚPSŘ stavby ‚Elektrizace trati vč. PEÚ Brno – Zastávka u Brna‘ po soudním zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 54377/2012, datovaného 19.06.2012*“. V textu uvedeného podání je mimo jiného uvedeno, že cit.: *Obec Tetčice nedala a nedává souhlas k dotčení stavby – polní cesta podél železnice C3 Rosice Tetčice – a jakoukoli změnu této stavby, zejména přemístění části stavby účelové komunikace na cizí pozemek, výslovně zakazuje.*“

Na základě uvedeného podání, které bylo adresováno rovněž prvoinstančnímu stavebnímu úřadu, KrÚ s ohledem na výrok tohoto odvolacího rozhodnutí upozorňuje stavební úřad, že v rámci nového projednání věci je povinen vypořádat se s novou skutečností předloženou v rámci uvedeného podání a to, že Odvolatel A „*nedává souhlas k dotčení stavby...a jakoukoli změnu této stavby ...zakazuje*“ (plná citace viz výše v textu).

K námitce Ad 8) nazvané - *Nedostatečné odůvodnění - podklady rozhodnutí*: Názor KrÚ k namítaným otázkám byl vysloven již výše v textu, v rámci hodnocení postupu stavebního úřadu při vydání napadeného rozhodnutí. Neshledává proto důvodným opakovaně se těmito otázkami zabývat.

K námitce Ad 9) nazvané - *Chybné poučení*: Námitka není důvodná. Ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu stanoví, co je zákonnou náležitostí poučení. Tzn., zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Poučení jako povinná součást rozhodnutí může nicméně sloužit i k uplatnění dalších upozornění směřujících vůči účastníkům řízení. Pokud stavební úřad v poučení napadeného rozhodnutí odkázal rovněž na požadavky správního řádu zakotvené v jeho dalších ustanoveních, která problematiku podání odvolání také upravují, nebo na povinnost žadatele vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., nejedná se o vadu rozhodnutí. Pouze na okraj KrÚ poznamenává, že ustanovení § 192 stavebního zákona stanoví, že na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud stavební zákon nestanoví jinak. V daném případě pak je podstatné, že platný stavební zákon nepracuje s pojmem „řízení s velkým počtem účastníků“ a že i způsob doručování územního rozhodnutí normuje stavební zákon v ustanovení § 92 odst. 3, nikoli tedy ustanovení § 144 správního řádu, které právě problematiku řízení s velkým počtem účastníků upravuje. Co se týká namítané otázky doby platnosti napadeného územního rozhodnutí, jak z předchozího vyplývá, tato byla řádně stanovena v podmínkách rozhodnutí a v následném odůvodnění řádně zdůvodněna.

K obsahově shodné žalobní námitce se ve svém rozsudku vyjádřil i krajský soud, který konstatoval s odkazem na ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu, že cit.: „*Poučení může dle názoru soudu obsahovat i další upozornění směřující k účastníkům řízení nad rámec zákonných náležitostí poučení, neboť tímto nejsou*

*účastníci nijak zkráceni na svých právech. Pokud stavební úřad v poučení napadeného rozhodnutí poukázal na požadavky správního řádu zakotvené v jeho dalších ustanoveních, která upravují problematiku podání odvolání, nebo ne povinnost žadatele vyplývající ze zák.č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nejedná se o vadu rozhodnutí, která by způsobovala jeho nezákonnost.“*

K námitce Ad 10) nazvané - *Šest nebo pouhé čtyři přístřešky?*: Dle výroku napadeného rozhodnutí stavební úřad požadavek Odvolatele A na umístění tří přístřešků pro cestující v každém směru zamítl. V odůvodnění napadeného rozhodnutí pak konstatoval, že se ztotožňuje s názorem projektanta, že výsledný počet přístřešků v počtu 4 ks, byl stanoven s ohledem na intenzitu dopravy v rámci přestupního uzlu a že tento výsledný počet byl stanoven po konzultaci žadatele s Odvolatelem A. Ve správním spisu nicméně nejsou doloženy doklady prokazující uvedenou „konzultaci“ ani podklady, ze kterých stavební úřad při hodnocení dostatečnosti počtu přístřešků vycházel. Z těchto hledisek je vypořádání námítky nepřezkoumatelné.

Odvolací námitky podané Odvolatelem B (citace viz výše):

Tvrzení Odvolatele B, že mu stavební úřad odňal práva účastníka, není důvodné. Stavební úřad odvolatele mezi účastníky řízení zařadil a jeho námitkami se zabýval, v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl též své hodnocení námitek i z toho hlediska, zda splňují náležitosti formy předepsané § 89 stavebního zákona, neboť k námitkám, které předepsaná kritéria nespĺňují, nelze přihlížet. Co se týká Odvolatelem B a shodně pak i Odvolatelem C namítané otázky související s návrhem protihlukových stěn a protihlukových opatření, KrÚ svůj názor v dané věci již výše v textu vyjádřil, včetně uvedení souvisejících závěrů krajského soudu v těchto otázkách, a proto na jeho znění odkazuje.

Vzhledem k předchozímu rozhodl KrÚ způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. napadené rozhodnutí vydané stavebním úřadem dne 27.01.2012 pod č.j. MR-S 12992-09-OSU-Bo-115 ze dne 26.01.2012, podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu, tj. správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání. V rámci nového projednání je stavební úřad povinen odstranit zjištěné vady provedeného správního řízení, přičemž je vázán právním názorem KrÚ OÚPSŘ vysloveným v rámci tohoto odvolacího rozhodnutí.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Otisk úředního razítka

Ing. arch. Eva Hamrlová  
vedoucí odboru  
v zast. Ing. Věroslava Prskavcová, v.r.

Počet stran/listů: 34/17

Počet příloh/listů příloh: -/-

## **Rozdělovník**

**Obdrží - jednotlivě (účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu, § 85 odst. 1 stavebního zákona)**

SUDOP BRNO spol. s r.o., IČ 44960417, Kounicova 6688/26, 602 00 Brno – *zplnomocněný zástupce Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003, 110 00 Praha*

Statutární město Brno, městská část Brno-jih, Mariánské náměstí 152/13, 617 00 Brno

Statutární město Brno, městská část Brno-Bohunice, Dlouhá 577/3, 625 00 Brno

Statutární město Brno, městská část Brno-Starý Lískovec, Klobásova 107/9, 625 00 Brno

Statutární město Brno, městská část Brno-Bosonohy, Bosonožské náměstí 74/1, 642 00 Brno

Obec Ostopovice, U Kaple 260, 664 49 Ostopovice

Obec Troubsko, Zámecká 150, 664 41 Troubsko

Obec Střelice, nám. Svobody 111, 664 47 Střelice

Obec Omice, Tetčická 51, 664 41 Omice

Obec Tetčice, Palackého 177, 664 17 Tetčice

Město Rosice, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice

Obec Zastávka, Hutní osada 14, 664 84 Zastávka

Obec Babice u Rosic, Náves 14, 664 84 Babice u Rosic

Obec Zakřany, 664 84 Zakřany 7

Obec Příbram na Moravě, 664 84 Příbram na Moravě 33

Obec Vysoké Popovice, 664 84 Vysoké Popovice 35

**Obdrží - prostřednictvím veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje (účastníci řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona)**

České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové

ČR - Pozemkový fond České republiky, územní pracoviště Brno, Hroznová 17, 603 00 Brno

Silniční investorský útvar Brno, Šumavská 525, 602 00 Brno

OHL ŽS, a.s., Burešova 938, 602 00 Brno

HUTIRA - OMICE, s.r.o., Kamenolom, 664 41 Omice

Obora, spol. s r.o., Říčanská 1000, 665 01 Rosice

Petria, spol. s r.o., Sokolská 361, 602 00 Brno

Eva Boleloucká, Lány 617, 625 00 Brno

Petr Boleloucký, Družstevní 426, 679 04 Adamov

Jana Boleloucká, Renneská třída 422, 639 00 Brno

Marie Hlaváčková, Mikuláškovo náměstí 564, 625 00 Brno

Jaroslav Betáš, Lány 383, 625 00 Brno

Alena Betášová, Lány 383, 625 00 Brno

František Brázda, Lány 383, 625 00 Brno

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932, 601 75 Brno

Villiam Lax, Podzáhradná 176, 924 03 Matúškovo, Slovensko

Ludmila Benešová, 671 64 Božice 188

Růžena Doležalová, Školní 6, 664 49 Ostopovice

Ing. Růžena Mertlíčková Růžičková, Školní 6, 664 49 Ostopovice

Libor Doležal, Nár. odboje 50, 664 41 Troubsko

Marie Doležalová, Nár. odboje 50, 664 41 Troubsko

Ing. Vincent Antoš, Malá stránka 89, 664 47 Střelice

Anna Antošová, Malá stránka 134, 664 47 Střelice

Ing. Karl Kuba, Nebovidská 107, 664 47 Střelice  
Lea Kubová, Nebovidská 107, 664 47 Střelice  
Miluše Tomšů, Tetčická 444/49, 664 47 Střelice  
Miroslav Celý, Kozí strana 229/3, 664 47 Střelice  
Vlastimil Hrubý, Nová ulice 373, 664 47 Střelice  
Jitka Urbanová, Bratří Kotrbů 435, 664 47 Střelice  
Pavla Kalvodová, Nebovidská 5, 664 47 Střelice  
Jitka Urbanová, Bratří Kotrbů 435, 664 47 Střelice  
Eva Bačíková, Lysákova 6, 840 00 Bratislava  
Tomáš Kania, Kovářská 62, 602 00 Brno  
Dagmar Kaniová, Kovářská 62, 602 00 Brno  
Římskokatolická farnost Střelice u Brna, U kostela 49, 664 47 Střelice  
Anežka Jágerová, U kostela 83, 664 47 Střelice  
Václav Smutný, Provazníkova 1269, 613 00 Brno  
Radomil Sochor, Nová ulice 309, 664 47 Střelice  
Jaromíra Sochorová, Nová ulice 309, 664 47 Střelice  
Jarmila Bartoňková, Ant. Smutného 345, 664 47 Střelice  
Ing. Jan Holešovský, Na hrázi 125, 664 47 Střelice  
Ing. Jitka Holešovská, Na hrázi 125, 664 47 Střelice  
Ludmila Prokešová, Černá Pole 888, 613 00 Brno  
Václav Kamenický, Nebovidská 654, 664 47 Střelice  
Marie Kamenická, Nebovidská 654, 664 47 Střelice  
Jan Šimek, Ant. Smutného 362, 664 47 Střelice  
Josef Střecha, Školní 47, 664 41 Popůvky  
Růžena Střechová, Školní 47, 664 41 Popůvky  
Stanislav Smutný, Bezručova 277, 664 47 Střelice  
Antonín Brychta, Ant. Smutného 521, 664 47 Střelice  
Jana Brychtová, Uzbecká 561, 625 00 Brno  
Libuše Skácelová, Josefy Faimonové 2222, 628 00 Brno  
Stanislav Pavlík, Nová ulice 140, 664 47 Střelice  
Božena Pavlíková, Nová ulice 140, 664 47 Střelice  
Ing. Stanislav Ferdus, Ant. Smutného 569, 664 47 Střelice  
Jiří Hlaváč, Krásnopolská 222, 725 26 Ostrava  
Jaroslav Švestka, Nebovidská 6, 664 47 Střelice  
Pavla Kalvodová, Nebovidská 5, 664 47 Střelice  
Ladislav Juračka, Malá stránka 92, 664 47 Střelice  
Marta Juračková, Malá stránka 92, 664 47 Střelice  
Petr Šafránek, Nebovidská 7, 664 47 Střelice  
Jana Kozumplíková, U kostela 50, 664 47 Střelice  
František Vašulín, Komenského 736, 664 47 Střelice  
Petr Vidlák, Pod lesem 28, 664 47 Střelice  
Romana Vidláková, Pod lesem 28, 664 47 Střelice  
Jana Hanzlová, Petra Kříčky 569, 675 71 Náměšť nad Oslavou  
Martina Porazilová, 675 71 Vícenice u Náměště nad Oslavou 86  
Anna Sýkorová, 664 41 Omice 37  
Ing. Josef Tesař, Neslovická 239, 664 17 Tetčice  
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390, 128 00 Praha

Karel Bartoň, Brněnská 161, 664 41 Omice  
Jiřina Hermann, Hybešova 278, 602 00 Brno  
RNDr. Jindřich Veverka, CSc., Bieblova 164, 613 00 Brno  
Matouš Karel, Omice 60, 664 41 Omice  
Matoušová Irena Omice 60, 664 41 Omice  
Římskokatolická farnost Rosice, Kostelní 10, 665 01 Rosice  
Vítězslav Vrbka, Tetčická 41, 664 41 Omice  
Josef Moudrý, Nebovidská 623, 664 47 Střelice  
Jezdecký sportovní klub Hubertus, Poštovní schránka č. 28, Brno, Bystrc, 635 00  
Ing. Michaela Nykodýmová, Botanická 819, 602 00 Brno  
Bronislav Moncmann, Březinova 1300, 616 00 Brno  
Stanislav Jahoda, Tyršova 204, 664 17 Tetčice  
Vladimír Kočvárek, Tyršova 133, 664 17 Tetčice  
Jaroslav Juřica, Hybešova 232, 664 17 Tetčice  
Jarmila Marková, Zakřany 251, 664 84 Zakřany  
Ing. Jan Kejda, Křiby 292, 664 17 Tetčice  
Josef Švejda, Palackého 8, 664 17 Tetčice  
Jaromír Fukan, Tyršova 291, 664 17 Tetčice  
Drahomíra Hrbková, Tetčická 828, 665 01 Rosice  
Růžena Ambrosová, Lesní 1130, 665 01 Rosice  
Jan Štukl, Sušilova 243, 664 17 Tetčice  
Ing. Dalibor Veverka, Hybešova 298, 664 17 Tetčice  
Alena Jeřábková, Větrná 545/11, Znojmo, Přímětice, 669 04  
Milena Ondráčková, Klášterského 255, 460 10 Liberec  
Pavel Eliáš, Neslovická 275, 664 17 Tetčice  
Dušan Eliáš, Lesní 1129, 665 01 Rosice  
Svatopluk Eliáš, Tetčice 15  
Miroslav Procházka, Palackého 5, 664 17 Tetčice  
Zdeněk Sedláček, Nádražní 65, 664 17 Tetčice  
Jan Vaverka, Vysoké Popovice 4, 664 84 Vysoké Popovice  
Silvestra Tesařová, Hybešova 337, 665 01 Rosice  
Václav Tesař, Hybešova 337, 665 01 Rosice  
Ilona Rollingerová, Tyršova 154, 664 17 Tetčice  
Jitka Kratochvílová, Řezáčova 767, 624 00 Brno  
Evžen Tejkal, Palackého 10, 664 17 Tetčice  
Jiří Tejkal, Palackého 290, 664 17 Tetčice  
Eliška Antlová, U Rybníka 394, 664 52 Sokolnice  
Ing. Miroslav Bochníček, Na Mýtě 1112, 665 01 Rosice  
Bronislava Horehled'ová, Korytná 33, 687 52 Korytná  
Ing. Lenka Gregrová, Křiby 339, 664 17 Tetčice  
Ing. Vlastimil Vyhlídal, Na Hrázi 282, 664 47 Střelice  
Antonín Sedlák, Úvoz 790, 665 01 Rosice  
Anna Sedláková, Úvoz 790, 665 01 Rosice  
Josef Šoltés, Husova Čtvrť 1079, 665 01 Rosice  
Olga Šoltés'ová, Husova Čtvrť 1079, 665 01 Rosice  
Libor Kolářka, Komenského Náměstí 608, 665 01 Rosice  
František Petrčka, Pod Zahrádkami 689, 665 01 Rosice



Bezpečnostní informační služba, Nárožní 1111, 150 07 Praha  
Jan Patočka, Příbram na Moravě 4, 664 84 Příbram na Moravě  
Josef Hájek, Příbram na Moravě 263, 664 84 Příbram na Moravě  
Jan Hradecký, Příbram na Moravě 9, 664 84 Příbram na Moravě  
Ing. Jiří Krček, Čeloudova 1108, 674 01 Třebíč  
Vlasta Pelikánová, Masarykova 9, 664 84 Zbraslav  
Jitka Skokanová, Zakřany 55, 664 84 Zakřany  
Pavel Krček, Příbram na Moravě 135, 664 84 Příbram na Moravě  
Ludmila Podpěrová, Hlavní 147, 675 73 Rapotice  
Gabriela Kršková, Vysoké Popovice 9, 664 84 Vysoké Popovice  
Irena Treterová, 674 01 Kožichovice 27  
Božena Žaloudková, Zakřany 38, 664 84 Zakřany  
Hana Feketová, Pod Strání 798, 665 01 Rosice  
Mgr. Vladimír Horký, Pod Trojicí 838, 665 01 Rosice  
MUDr. Věra Horká, Pod Trojicí 838, 665 01 Rosice  
Ivan Dostál, Sušilova č.p. 105, 664 17 Tetčice  
Josef Vodička, Sušilova č.p. 293, 664 17 Tetčice  
Zdeněk Staněk, Sušilova č.p. 331, 664 17 Tetčice  
Tomáš Langer, Sušilova č.p. 152, 664 17 Tetčice  
Iveta Rozporková, Sušilova č.p. 108, 664 17 Tetčice  
Jiří Přikryl, Sušilova č.p. 361, 664 17 Tetčice  
Martin Milion, Sušilova č.p. 391, 664 17 Tetčice  
Blanka Milionová, Sušilova č.p. 391, 664 17 Tetčice  
3 C spol. s.r.o., Myslivní 21, 623 00 Brno  
Brněnské Vodárny a kanalizace, a.s., Hybešova 254, 602 00 Brno  
ČD Telematika Brno, Nezamyslova 4374, 615 00 Brno  
ČEPRO, a.s., Dělnická 213, 170 04 Praha 7  
ČEPS, a.s., Elektrárenská 774, 101 52 Praha  
České Radiokomunikace a.s., U nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha  
Dial Telecom, a.s., Křižíkova 36  
net4net, a.s., Mlýnská 326, 602 00 Brno  
NET4GAS, s.r.o., Na hřebenech II 1718, 147 00 Praha  
E.ON Česká Republika, s.r.o., Tým technické evidence a dok., F.A. Gerstnera 2151, 370 49 České Budějovice  
EXMONT - Energo a.s., Bohunická 652, 619 00 Brno  
Ing. Josef Jesch, Třískalova 568, 638 00 Brno  
MAXPROGRES, s.r.o., Traťová 574, 619 00 Brno  
MERO ČR, a.s., Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou  
NETPROSYS, s.r.o., Cejl 37, 602 00 Brno  
Jihomoravská plynárenská, a.s., Plynárenská 499, 657 02 Brno  
Jihomoravské státní lesy, Brno, Jezuitská 13/11, Brno, Brno-město, 602 00  
RWE TRANSGAS Net, s.r.o., P.O.Box 166, V Olšinách, 110 00 Praha 10 - Strašnice  
Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Brno, Šumavská 33, 656 09 Brno  
SELF servis, spol. s r.o., Pálavské náměstí, 628 00 Brno  
SITEL, spol. s r.o., Nad Elektrárnou 10, 106 00 Praha  
Sloane Park Property Trust, a.s., Sluneční náměstí 2588, 158 00 Praha  
Svazek vodovodů a kanalizací Ivančice, B. M. Kuldy 870, 664 91 Ivančice

Technické sítě Brno, akciová společnost, Barvířská 822, 602 00 Brno  
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Jana Babáka 2733, 662 90 Brno  
TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s., K červenému dvoru 25  
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144, 148 00 Praha  
VAS, a.s., divize Brno-venkov, Soběšická 820, 638 01 Brno  
Vodafone Czech Republic a.s., Vinohradská 3217, 100 00 Praha  
SMART Comp. a.s., Jezuitská 7, 602 00 Brno  
Správa a údržba silnic JMK, p. o. k., oblast Brno, Ořechovská 35, 619 64 Brno

**Obdrží - s žádostí o vyvěšení na úřední desce včetně způsobu umožňujícího dálkový přístup - pro informaci**

Městský úřad Rosice, Odbor kancelář tajemníka, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice  
Statutární město Brno, městská část Brno-jih, Mariánské náměstí 152/13, 617 00 Brno  
Statutární město Brno, městská část Brno-Bohunice, Dlouhá 577/3, 625 00 Brno  
Statutární město Brno, městská část Brno-Starý Lískovec, Klobásova 107/9, 625 00 Brno  
Statutární město Brno, městská část Brno-Bosonohy, Bosonožské náměstí 74/1, 642 00 Brno  
Obec Střelice, nám. Svobody 111/1, 664 47 Střelice

**Obdrží - na vědomí**

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno  
Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno  
Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno  
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo nám. 3, Brno  
Městský úřad Rosice, Odbor dopravy, Palackého náměstí, 665 01 Rosice  
Městský úřad Rosice, Odbor životního prostředí, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice  
Městský úřad Rosice, Odbor stavební úřad, úřad územního plánování, Palackého nám. 13, Rosice  
Městský úřad Šlapanice Odbor výstavby, oddělení územního plánování, Masarykovo náměstí 100, Šlapanice  
Městský úřad Šlapanice Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 100, 664 51 Šlapanice  
Magistrát města Brna, Odbor dopravy, Kounicova 949, 602 00 Brno  
Magistrát města Brna, Odbor technických sítí, Kounicova 949, 602 00 Brno  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 949, 602 00 Brno  
Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí, Kounicova 949, 602 00 Brno  
Úřad městské části města Brna, Brno-jih, Majetkový odbor, referát ŽP, Mariánské náměstí 152, Brno  
Úřad městské části města Brna, Brno-Bohunice, Odbor technických služeb, Dlouhá 577, 625 00 Brno  
Úřad městské části města Brna, Brno-Starý Lískovec, Odbor všeobecný, Klobásova 107, 625 00 Brno  
Úřad městské části města Brna, Brno-Bosonohy, Referát životního prostředí, Bosonožské náměstí 74, Brno  
Drážní úřad, sekce stavební oblast Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc  
HZS JMK, Odbor prevence, Štefánikova 32, 602 00 Brno  
KHS JMK se sídlem v Brně, Jeřábkova 4, 602 00 Brno  
Archeologický ústav AV ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno  
Městský úřad Rosice, odbor stavební úřad, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice